

---

**А.А. Любичев**

**Философия социализма**



**Философские письма**

---

УДК 57+92  
ББК 87.3  
Л96

Оргкомитет Любищевских чтений:  
А.Н. Марасов, Е.А. Артемьева, А.В. Масленников,  
С.А. Малявин

**Любищев А.А.**

Л96 Философия социализма. Философские письма.  
(Наброски книги). – Ульяновск: Ульяновский  
государственный педагогический университет, 2008. – 178 с.

**ISBN 978-5-86045-273-2**

Рецензенты: д.ф.н. А.А. Тихонов,  
к.ф.н. М.В. Салихов.

Впервые публикуются наброски книги А.А. Любищева «Философия социализма». В набросках переосмысливаются исходные постулаты другой книги – книги В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм», и, таким образом, всего строя советского социализма.

Книга представляет несомненный интерес в силу того, что идеи социализма, несмотря на свои чудовищные воплощения в XX веке, остаются притягательными.

*Книга издана при финансовой поддержке фирмы «Поликс» (Нижний Новгород), директор – Куренков Валерий Юрьевич.*

ISBN 978-5-86045-273-2

© Оргкомитет Любищевских чтений, 2008

## **История как эстафета на пути к социализму**

50 лет тому назад, по приезде в Ульяновск, А.А.Любищев задумал грандиозную работу – «Философию социализма», наброски которой /т.е., фактически развернутый план/ представляет ныне оргкомитет Любищевских чтений в Ульяновске. К заметкам позднее, видимо, Любищев не возвращался, но «социальные» идеи впоследствии им были развиты в более конкретных работах – «Понятие великого государя и Иван Грозный», «Уроки истории науки», «Наука и религия», «Расцвет и упадок цивилизации» и мн. др. Указанные работы были опубликованы посмертно.

Да, «человеческая история – великая эстафета по пути к социализму», это цитата из главы о философии общества: Любищев был уверен, что социализм наступит в мировом масштабе, совершенно не обольщаясь советской действительностью.

Сейчас, спустя 35 лет после смерти мыслителя, когда уже нет самого советского строя, через призму любищевских строк все отчетливее выступают указанные им общественные противоречия. И, возможно, Любищев не предвидел ни демографического коллапса европейской цивилизации, ни глобальный терроризм на фоне национальных и социальных проблем, не учитывал природную составляющую, но все это – уже новые тенденции, все это – следствие того, что составляло предмет размышлений А.А.Любищева, который задумал естественно-научную и /здесь/ гуманитарно-научную перестройку наших взглядов...

Во введении Любищев обосновывает необходимость продумывания философии социализма, подчеркивая, что осуществление социализма в нашей стране в лучшем случае есть карикатура на социализм. Почему? Потому что создается система догматов, не подлежащих критике, создается новая церковь в лице преподавателей общественных дисциплин, осуществляется изоляция инакомыслящих /мягко сказано, но мы-то в середине 80-х годов такую правду узнали об этой самой изоляции.../ и т.п. Любищев был намерен подвергнуть критике постулаты социалистической философии.

В главе о гносеологии Любищев указывает на нелепость познавательных установок социалистической философии. В целом защищая Маха, тем не менее, Любищев считает, что Мах ошибочно связывал прогрессивную идеологию с солипсизмом.

Несмотря на то, что вопрос о необходимости социализма Марксом и Энгельсом решался на основании анализа, Любищев пишет, что для того чтобы сделать нравственно обязательным постулат необходимости социализма, необходимо доказать: 1) что этот строй синтезирует все достоинства предшествующих общественных строев, 2) что такой строй возможен.

Найдет читатель в этой главе и рассуждения на естественно-научную тему (ламаркизм), и о том, что естественный отбор Дарвина проник в эволюционизм контрабандным путем.

В главе о философии бытия Любищев отстаивает дуализм, т.к. принципиальный монизм всегда приводит к предустановленной гармонии и отрицанию свободы воли. В главе вновь возникает вопрос о догматизме: сейчас (в советском обществе) борьба с религией вырождается в соперничество двух догматических систем. Догматизм привел

к остановке науки в области педагогики, истории, языкознания, философии, биологии. Но истинная религия по Любичеву – искание истины, в ней отсутствуют догматы. По поводу борьбы с религией Любичев замечает, что в сталинские времена творились ужасы, не уступающие ужасам инквизиции. Ленин же ненавидел Маха за то, что махизм разрушал всякий догматизм, а тем самым и догматизм материалистическо-атеистический. Наука по Любичеву движется вперед гигантскими шагами по почве махизма.

В главе о философии жизни обсуждается механизм и витализм. Механизм (механицизм) или дарвинизм покоится на 2 постулатах: 1. Новое приспособление неприменимо и передается по наследству; 2. Оно обеспечивает преимущество. В противовес Любичев напоминает, что приспособления возникают независимо у родственных организмов и старые сохраняются наряду с новыми.

В главе много аргументов, опровергающих учение Дарвина, и положительных доказательств творческой эволюции. Любичев считает, что одинаково неправы и органисты с утверждением монополии наследственности в хромосомах и Лысенко, считающий, что наследственность свойственна всему телу. Критикуется положение о единстве организма и среды из-за его односторонности.

В главе о философии личности речь идет об этике. Любичев следует Спинозе в том, что этику можно построить «геометрическим способом». Социализм должен дать синтез индивидуализма и коллективизма. Отмечается тождество с идеалами христианства: свобода частей при единстве целого. Разбирается этика Аристотеля, который для сохранения культуры жертвует постулатом всеобщей свободы.

Что такое мораль? Совокупность норм поведения для движения человечества по пути победы духа над материей. Основы морали человека – в сознании своей ответственности перед человеком и уважении чужой личности. Этические вопросы Любищев разбирает, возражая не только коммунистической морали, но и, например, морали Л.Толстого.

В последней главе – о философии общества Любищев перечисляет 5 функций государства, указывая помимо функциональных на выполнение исторической миссии государства по пути человечества к прогрессу.

Все заметки в этой главе иллюстрированы географическими и историческими примерами. Впоследствии, через 20 лет, Любищев напишет работу «Расцвет и упадок цивилизаций» - блестящее эссе по поиску факторов исторического прогресса. Любищев подчеркивает: на одном насилии власть существовать не может! Любищев пророчески пишет в 1952 г, что если советская власть, используя кроме договора, насилия и привычки, также обман /истмат, диамат/, и не будет улучшать экономическое положение, не будет устранять неравенство, и не будет уменьшать насилие, - вызовет ненависть.

Какой власти и как громко это надо говорить?

В главе есть рассуждения об общественных формациях. Размышляя о прогрессе, Любищев указывает, что гибель или остановка культур – следствие не материальных, а идеологических причин.

Истмату в целом Любищев отдает должное, т.к. только марксизм показал, что для осуществления социализма требуется высокий экономический и технический уровень

общества. Найдёт читатель и рассуждения о революциях, ревизионизме и ревизионистах /Бернштейн, Каутский/. Затронут важный вопрос – о характере самих революционеров; Любичев пишет, что настоящие революционеры – самая малочисленная группа, чаще всего революционеры – мнимые, либо ограниченные фанатики, а то и просто погромщики.

Любичев резко не воспринимает идею самодержавности – безответственном проявлении власти. «Если такой самодержавный народ решит превратиться в обезьян, то такое решение необязательно для разумного человека».

В вопросе о роли личности в истории Любичев предупреждает об идеализации народа. Любичев считает, что есть узловые точки, в которых личности играют решающую роль. Впоследствии Любичев разовьёт эту позицию в комментарии к «Иудейской войне» Фейхтвангера. В вопросе о соотношении личности и государства Любичев считает, что государство не имеет права требовать полного подчинения человека.

В одном пакете на таких же пожелтевших листочках формата А8 находились и «философские письма» - наброски 1955-1957 гг. Их задача – «разобраться в сумбуре советской философии», которую Любичев решительно не воспринимает и для которой злейшим врагом является идеализм. Любичев предполагает начать разбор с вопроса о выяснении роли религии, затем перейти к механизму и объективному идеализму.

Сущность религии по Любичеву – искание истины; религия – наиболее благоприятный для культуры фактор, а

наиболее вредный для культуры – догматизм. Разбирает феномен популярности атеизма и материализма.

Разбираются следствия догматизма – ереси и ревизионизм. Обосновывает вывод о том, что христианство – несомненно великая революция человечества, без феномена веры не только нельзя угодить Богу, но и совершить великие дела в науке, политике и пр.

Разбирает фундаментальные понятия материи, духа, памяти, субъективного отношения к внешнему миру; упоминаются при этом Кант, Энгельс, Дюгем, Пуанкаре, Мах, Бергсон, Ленин. Любичев останавливается на проблеме отражения мира – или объяснении его или описании. Показывает преимущества описания: нет опасности догматизации; описание дает максимальную свободу выбора схем и максимальную самокритичность; объяснение может радикально измениться, описание – сохраняется в виде формул и уравнений. Примеры описания: закон всемирного тяготения, периодическая система Менделеева.

Вульгарный материализм запрещает введение в науку чисто биологических понятий /вроде эмбрионального поля/, называя это витализмом, с другой стороны – осуждает физико-химический подход к биологическим явлениям.

Пишет о детерминизме, что он не однозначен с материализмом, что прежние идеалисты были гораздо более строгими детерминистами, что настоящая диалектика /Платон/ естественно родственна дуализму и пробабилizmu.

Критикует выморочное положение о первичности бытия и вторичности сознания: по Любичеву сознание – часть бытия и правильнее говорить о соотношении материи и психоидных элементов.

Примечательно, что наброски А.А.Любичева «Философия социализма» выходят через 100 лет со дня написания основного философского труда Ленина «Материализм и эмпириокрицизм». Выводы при сопоставлении обеих работ – впереди. По Любичеву с «физическим идеализмом» напутал Ленин, а не современные физики, которые отрицают закон причинности и в области биологии. Но обо всем этом Любичев будет писать в начале 60-х годов в «Линиях Демокрита и Платона в истории культуры», собственно основного философского труда...

Январь 2008 г  
Оргкомитет Любичевских чтений

# ФИЛОСОФИЯ СОЦИАЛИЗМА

## Введение

1952

### **Необходимость последовательной системы философии социализма:**

1. Отсутствие таковой (Маркс и Энгельс собирались написать. Работы Энгельса и Ленина – полемические – не охватывают всего, Сталина – слишком краткие, тоже не охватывают.)

2. Необходимо использовать опыт с 1917 года (очень много взглядов изменилось).

3. Необходимо и для всех наук, в особенности для биологии, поскольку выводы некоторых биологических теорий вступают в конфликт с социалистическими взглядами, и положение дарвинизма неясно.

4. Центральной трудностью является проблема жизни: диалектический материализм считает себя отличным и от механизма, и от витализма, но в чем заключается отличие остается неясным, происходят постоянные колебания, поэтому участие биолога в данном вопросе вполне законно.

Под философией следует понимать учение об общих постулатах нашего мышления и мировоззрения.

Под социализмом следует понимать настоящий социализм, т.е. такой общественный строй, где не только ликвидирована частная собственность на орудия и средства производства, но и достигнуты цели по отношению к которым ликвидация капитализма является только средством: отсутствие

нужды, отсутствие аппарата угнетения (тюрьмы) и развитие свободной личности. Отсутствие не только эксплуатации человека человеком, но и отсутствие эксплуатации человека государством. Переходный период или госкапитализм, или госсоциализм.

Мое понимание социализма (не только формальное обобществление средств и орудий производства): правильно высказывание Сталина (примерно в 1933 году), где он говорил, что строй, не обеспечивающий высокого уровня и разной культуры, может считаться только карикатурой на социализм, а никак не социализмом.

(см. Молотов. Коммунист, 1955 г, №14, стр.127 «Об основах социализма и о социализме в основном».)

### **Отношение к классикам**

Уважение к Ленину не должно нас останавливать в критике его взглядов. Он и сам решительно протестовал, чтобы из него делали икону, кроме того, можно провести аналогии. Все физики высоко чтят Ньютона и, однако, ни им, ни богослову не приходит в голову считать его толкование книги пророка Даниила и Апокалипсиса выдающейся работой, хотя он сам придавал ей чуть ли не важнейшее место в числе своих трудов. Так, можно высоко чтить Ленина как революционера, государственного деятеля, политэконома, но не придавать значения его «материализму» и «эмпириокритицизму» - побочное его дело. Как «толкование» Ньютона было следствием его религиозного, вернее антипапистского, фанатизма, так и книга Ленина – следствие его антирелигиозного фанатизма. За пределами этих областей и Ньютон, и Ленин были строгими мыслителями, способными

критически пересматривать свои позиции. Но Ленин даже в области философии не был абсолютным фанатиком и высоко ценил и выдвигал Луначарского, Покровского и других лиц, и не помышлял исключать из партии А.А. Богданова, (Плеханов был большим фанатиком – он уже не считал А.А. Богданова товарищем – см. *materialismus militaris*).

Отсутствие полного фанатизма видно из того, что Ленин привел «Мировые загадки» Геккеля, как пример партийности философии, хотя Э.Геккель

1. Не социалист.
2. Не интернационалист – склонен к расизму.
3. Не материалист (сознательно).
4. Принципиально не против религии.

Партийность в ленинском смысле не есть принадлежность партии, а выделение прогрессивной части *pars* (человечества против реакционной).

Необходимость перестройки философии социализма

Считается, что диалектически материализм и марксизм уже надежное руководство во всех случаях. Но:

1. Измена Каутского, Плеханова и ряда правых и левых уклонистов.
2. Ошибки в истории. Покровский.
3. В педагогике – Крупская и педологи.
4. В языкознании Марр.
5. В биологии вечное колебание.
6. В искусстве Рапп и прочие.

Ясно, что революция вовсе не проводит такую радикальную ломку во всех отраслях, как думали. Кроме базиса и надстройки, есть еще много развивающегося

нереволуционным путем. Следует пересмотреть, в какой мере философия является надстройкой. Следовать по пути основоположников марксизма: три источника марксизма (103\*, стр. 317) – английская политэкономия, немецкая философия, французский социализм – все три идеалистических. Выяснить причины отвращения к идеализму и пересмотреть много старого как будто отвергнутое.

Представление о двух лагерях по линии философии не выдерживает критики (ошибки Ленина: высоко ценил Покровского, считал никуда негодной старую школу, Клаузевиц).

1955, VIII

### **Определение коммунизма**

Речь идет о социализме, но не о коммунизме, так как существующие определения коммунизма не годятся:

1) обобществление всего имущества и семьи (отличие социализма, где только обобществление средств производства).

2) каждый по способности получает по потребности (можно допустить только в отношении объективных потребностей, но не субъективных).

3) полное устранение товарного производства, а также распределение книг, культурных приборов и прочее. Я понимаю только как замена денег, обоснованных на золоте, и прочих денег, положим на трудоднях, но неполную ликвидацию денег. Неприемлемо: коммунизм есть настоящий хороший социализм или по Томасу Манну (Литературная газета, 16 августа 1955 г.).

4) Выдающийся художник-гуманист (нрзб. ред.) в 1946 году

---

\* здесь и далее - номер тома архива А.А.Любищева

писал в статье: «Антибольшевизм - основная глупость нашей эпохи» говоря о перспективах будущего развития общества, что это будущее «трудно представить себе без коммунистических черт, то есть без основной идеи: общественной собственности и общественного пользования всеми богатствами земли, без непрерывного стирания классовых различий, без права на труд и обязанности трудиться для всех».

1952, VII

### **Необходимо работать над философией социализма**

Огромное количество противоречий за последние годы при сохранении верности догматам марксизма создает то, что в современном советском марксизме начинает образовываться настоящая поповщина: большевизм имел в начале все хорошие и плохие качества религии: хорошие: превосходная программа по освобождению человечества, вера в возможность осуществления этой программы (оргористия), готовность к самопожертвованию и огромный всепоглощающий труд. Были и недостатки: энтузиазм переходил в фанатизм, нетерпимость, нежелание разобрать доводы противоположной стороны, осуществление на практике положения об оправдании верой: использование людей «надежных», независимо от их нравственных и умственных качеств, отчего в революцию проникло немало сволочи, с которой вожди беспощадно боролись, когда это выяснялось (В Любви Яровой, Кошкин и Грозной). Сейчас осуществилось многое, но далеко не все: сохранялась нужда огромного количества людей, огромное количество тюрем, тайные суды, неслыханная по своей строгости цензура и не

видно ей конца. Пламя веры в глазах Кошкина исчезло, вера еще сохранилась в осуществимость, но уже меньшего количества людей. Привлекательность приходится, прежде всего, материальными благами, создается обеспеченная верхушка над значительным количеством бедняков. Мораль общества внушает опасение: можно ли с такой моралью построить коммунизм. И однако держатся за материалистические догматы, объявляя идеализмом самые материалистические учения (например, морганизм), если они по другим причинам неуютны. Создается:

- 1) система догматов, недоступных критике.
- 2) церковь в лице преподавателей – попы марксизма, не допускающие критического обсуждения преподаваемого.
- 3) изоляция от всех инакомыслящих, изъятие всех неуютных книг из библиотек вместо свободного критического их разбора.
- 4) преследование за грех отцов.
- 5) лицемерие в отношении того, что считается благополучным, и что живем по конституции.

Создается опасность консолидации противоречивой системы догматов, как и во всех религиозных системах, которые всегда начинались с освобождения, а кончали догматизацией.

Видимо, такая догматизация, останавливающая свободное развитие мысли, и была причиной остановки высокой культуры Китая (чрезмерное уважение предков) и гибели великих мусульманских культур Самарканда, Багдада, испанских мавров и прочих.

Утешение лишь в том, что не всякая догматика может затормозить науку: в христианской цивилизации свободная мысль смогла сбросить оковы и наиболее далеко свобода

мысли ушла у протестантов (в рамках религии, конечно). Поэтому нет серьезного основания опасаться того, что марксизм в лице своих верующих попов сможет остановить культуру, но для этого необходимо свободное исследование вопроса, попыткой которого и является настоящий труд. Свободное же исследование значит: ничего не отвергай с «порога», *audiatur et lera pars*, единственный критерий истины – разум. Догматический, т.е. твердо верующий атеизм более противен науке, чем свободная религиозность, чему примером масса ученых.

1953, VII

Диалектический метод включает в себе тщательное продумывание всех доводов про и контра, а не просто приведение достаточно убедительных доводов в пользу какого-либо одного воззрения. «Аудиатур ет алтера парс». Блестящий пример – Платон. Но этот же принцип одновременности приводит к мнению об отсутствии абсолютной достоверности за каким-либо знанием.

А если обе стороны в чем-либо согласны? Тогда это будет бесспорная, но не абсолютная истина. Добровольное признание даже в тяжкой вине еще не означает безусловной правильности показания. Это может быть связано с сумасшествием. Описана где-то особо квалифицированная форма мести, где человек, желавший отомстить своим врагам, сам признался в якобы совместно с ними совершенном преступлении и сам был казнен со своими врагами. Существующий в Японии обычай мести, где желающий отомстить кончает самоубийством на пороге своего врага, показывает, что этот случай не выходит за пределы

возможного. Старая формула «куи продест» имеет часто лишь очень расширительное толкование. Вельможа Дария, изуродовавший себя так, чтобы войти в доверие к вавилонянам и тем погубивший Вавилон, изуродовал себя добровольно, даже без ведома Дария. Было ли ему выгодно: в узком смысле, конечно, нет, так как кому же выгодно быть изуродованным и перенести тяжкие боли. Но, очевидно, им двигала мысль войти в особое доверие к Дарию, что он и достиг, хотя если бы Дарий рассуждал строго логически, то он был должен усомниться в его преданности: вельможа был настолько мужественен, что был способен нанести себе тяжкие увечья с целью обмануть доверие вавилонян: но отчего не предположить, что вавилоняне были только первым этапом, а что дальней целью был обман и самого Дария?

1953,IV

### **Об отверженности «с порога» идеализма**

Обычно его отвергают, между прочим, потому что считают его принципиально бесплодным. Об этом подробнее см. 31, но в науке большинство выдающихся ученых были идеалистами. Говорят, им идеализм мешал, и если бы они были материалистами, то дали бы еще больше. Но в настоящее время в физике большинство выдающихся физиков не материалисты, т.е. идеалисты. Если бы материализм был:

1. Верен
2. Связан с социализмом
3. Плодотворен,

то как наши ученые в среднем примерно одинаково талантливы как «буржуазные» и отпускаются огромные средства, то мы должны бы лидировать в физике и других

науках, чего, однако не наблюдается. Мало того, можно привести примеры, где именно идеализм в чистом виде был плодотворен:

1. Кеплер с его учением о гармонии
2. Пастер см. 145, стр.82-85
3. Мах и Эйнштейн
4. Лоренц подошел вплотную к теории относительности, но его материализм помешал ему сделать решительный шаг.

Кроме того, борясь за материализм, невозможно избежать впадения в идеализм, и притом самый вредный – субъективный: Сталин в экономических проблемах о стремлении создавать экономические законы и о современных астрономах и биологах, пытающихся на основании «диалектики» навязывать законы вселенной (Лысенко с его скачками, Лепешинская и проч.).

1950

### **Существующие постулаты соц. философии:**

1. Необходимость философии социализма
2. Требование философского монизма в смысле монизма субстанции: и связи всех разделов мышления: бытия, жизни и общества.
3. Материализм, вернее реализм во всех разделах
4. Диалектика в бытии и в мышлении
5. Полагание обязательности этих постулатов для всех «честно мыслящих» людей.

Первый постулат признается, так как без какой-то бы ни было философии, хотя бы и подсознательной, невозможно мышление.

Требование монизма признается лишь в смысле единства мирозерцания, но не в смысле единства субстанции: решение последнего вопроса дело опыта, а не постулатов. Отрицание постулата единства мировоззрения проводится некоторыми философами (отрицание критерия практики) солипсистами, но поскольку они отрицают наше существование, мы имеем полное право отрицать их существование, если не как людей, то как мыслителей.

Необходимость пересмотра постулатов единства и материальности субстанции вытекает как из кризисов в ряде областей науки, так и из невозможности для социалиста последовательно провести материализм во всех областях мышления и деятельности.

Социалисты признают материализм в области бытия (диалектический материализм), в области жизни (отрицание витализма – слегка перекрашенный механизм), в области общества (исторический материализм), но отрицают этический материализм, будучи в области поведения, как говорит Плеханов, большими идеалистами, чем их противники.

1950

**Сообразно четырем видам материализма пять отделов философии:**

1. Гносеологический.
2. Философия бытия – бытие определяет сознание или сознание бытие, а сознание разве не бытие, всякая критика Ленина направлена против субъективного идеализма - солипсизма, который правильнее формулировать не как сознание определяет бытие, а как «сознание есть единственная самостоятельная форма бытия». Отказ от этой формулы уже

есть отказ от онтологического монизма, так как отрицание реального существования сознания есть еще большая нелепость, чем отрицание реального существования внешнего мира. Разобрать «теорию отражения».

3. Философия жизни – разобрать платоническое понимание жизни, примат психического перед физическим, истинное понимание творчества.

Развитие философии социализма необходимо для биологов, так как сейчас единственным распространенным и веским аргументом против витализма является недопустимость его как учения мракобесия. Показать напротив, что селекционизм и материализм являются подлинно мракобесными учениями по признакам:

- Нелепого догматизма
- Закрытия дверей ряду областей науки
- Отвратительными выводами из учения.

4. Философия общества и государства. Необходимость дуалистического понимания: избежание тупиков эволюции, неизбежных, если истинный последовательный материализм станет достоянием общества. Рим, южно-американские государства – (поедали своих собственных детей, специально выкормленных) у нас была тенденция, считавшая жалость, гуманизм с буржуазными предрассудками. Победа социализма в мировом масштабе близка: надо позаботиться о том, чтобы, несмотря на победу, человечество не попало в тупик государственной эволюции.

5. Философия морали или этика: роль идеологии: несмотря на лицемерие христианских государств и церкви, все же христианские государства и в моральном отношении пошли дальше на пути прогресса, чем другие – одноженство, отмена рабства, отмена смертной казни.

Значение мировоззрения: рабочая и догматическая часть по Ленину незаконная экстраполяция: всякое мировоззрение стремится развить догматическую часть и постепенно отмирает рабочая часть.

1952

### *ГНОСЕОЛОГИЯ*

Вопрос о познаваемости мира (второй основной вопрос философии, первый – вопрос о первичности материи или сознания) и что такое познание, как происходит познание.

Неверно утверждение, что идеализм оспаривает возможность познания мира и его закономерностей, не верит в достоверность наших знаний, не признает объективной истины (Сталин). Это касается лишь некоторых течений идеализма (преимущественно субъективного), но совершенно не относится к абсолютному идеализму, который просто современные марксисты большей частью считают отжившим учением.

Агностицизм вовсе не специфичен идеализму: отрицание гороскопов, возможности познания чужой психики – свойственно материализму, но есть формы агностицизма особенно вредные: азилум игноранции. Ничего плохого нет, если кто-либо признается, что он чего-либо не знает (Ньютон и прочие) и что никогда наука не будет закончена (Бэр). Великие ученые признавали, что наши знания лишь остров среди моря невежества, однако они смело продолжали отвоевывать область знания от области невежества. Обскурантизмом является прикрывание нашим невежеством, например, в вопросе о целесообразности всего существующего. Суть материалистической теории отражения

(Сафрошкин, «Познаваемость мира», Ульяновская правда, 20 мая 1952 года) по Ленину: «вне нас существуют вещи. Наши восприятия и представления – образы их. Проверка этих образов, отделение истинных от ложных дается практикой.» (т. 14, Мат. и Эмпириокр. стр. 97). Следовательно, мы имеем право строить всевозможные догадки о характере материи (даже о наличии духовных субстанций вне нас – особых полей), и если практика подтверждает наши догадки, то они не противоречат диалектическому материализму.

«Познаваемость мира и его закономерностей» по Сафрошкину (Ульяновская правда, 20 мая 1952 года).

Богданов считал истиной идеологическую форму человеческого опыта, понимая под объективной истиной общезначимость, то есть то, что имеет общее значение для многих людей. Это (если это верно изложено) справедливо критикуется как субъективный идеализм. По-видимому, правильно критикуются и прагматистское понимание: истина все то, что выгодно, полезно человеку на практике и в жизни. По видимому это сходно с взглядами Ницше: «истина есть наиболее целесообразное заблуждение» или Файхингер (ошибка Файхингера с мнимыми числами). Отрицательные и мнимые числа не являются только полезным заблуждением, а являются отражением объективной истины, только для того, чтобы они потеряли свой аспект «лжи», надо найти их подлинный объективный смысл. Они казались ложью лишь тех пор, пока пытались их втиснуть в слишком узкие рамки, а как только раздвинули эти рамки, так они оказались вполне реальными.

Об абсолютной истине: «Абсолютная истина есть истина

безусловная, окончательная, а относительная истина – истина временная, неполная, приблизительно верная, которая впоследствии уточняется, изменяется. В марксистском понимании объективная истина есть диалектическое единство абсолютной и относительной истин. Естествознание утверждает, что по форме земля шарообразная. Это объективная истина, доказанная не только теоретически, но и практически при помощи кругосветных путешествий. Но в утверждении «земля шарообразна» выражено единство абсолютной и относительной истин. Абсолютность в том, что земля шарообразна, а не куб, не цилиндр и т.д. Относительность же в том, что эта форма неточного шара, а приближенная к шару. Познание формы земли есть бесконечный процесс уточнения понимания шарообразности во всей ее сложности.

Тут у Сафрошкина (как вообще у марксистов) явная путаница. Объективная истина доступна человечеству: объективность и означает, что всякое разумное существо пришло бы к тем же выводам, что и мы. Абсолютность же означает полную достоверность, точность и полноту. Наши утверждения всегда в той или иной мере отклоняются от абсолютной истины, которая является понятием асимптотическим. Нельзя говорить, что земля шарообразна, так как шар есть точное понятие, уже не требующее уточнения. Можно говорить: земля есть замкнутое тело, в первом приближении близкое к шару, имеющее повсюду кривизну, следовательно, тем самым не могущее быть сравнено ни с каким многогранником или цилиндром.

1952 г.

# **I. Гносеология**

1952

Истинно диалектическое понимание только потому может претендовать на принудительность, что отрицает абсолютную принудительность, требует рассмотрения вопроса со всех сторон и признания абсолютной истины как асимптотическое понятие, отрицание какого угодно положения «с порога» недопустимо для диалектиков.

Нет абсолютных авторитетов, нет обязательных догматов. Под бесспорной истиной следует понимать такое положение, против которого не выдвинуто ни одного серьезного возражения. Из этого не вытекает, что со временем такие возражения не возникнут. Примеры «бесспорных истин», переставших быть бесспорными: вопрос о существовании Христа (Дидро не сомневался), о дате смерти Александра I, о точном месте рождения Пушкина, неевклидова геометрия, постоянство элемента, 2-ой закон термодинамики и т.д.

Это же подтверждается основным положением марксизма (Сталин о Клаузевице, о Марре, предисловие к первому тому).

Энгельс недостаточно диалектичен (Антидюринг), не подозревал о существовании неевклидовой геометрии, полагал неизблемость законов сохранения материи и энергии и прочее.

Истинная диалектика - пробабиллизм против аподиктизма. Нулевая гипотеза недоказуема. Ошибка махистов не в том, что они считали недоказуемой абсолютно любую теорию, а что они при сравнении теорий (Коперника и Птолемея) не учитывали правдоподобия сравниваемых теорий.

И потому мы можем сказать, что существование объективной истины может быть принято с вероятностью практически равной достоверности. Истина и правда (факт по Гегелю). Истина объективная существует, но она не может быть познана: 1- абсолютно достоверно, 2- полно (в виду взаимосвязи всех частных истин), 3- точно.

Париж во Франции не истина, но факт. Таких «истин» миллионы, но настоящая истина едина. Наука не погоня за фактами, а стремление к раскрытию истины.

Часто точная неверная теория разъясняет понятие точности и правильности лучше неточной правильной: Лавуазье и алхимики, Кювье и Сент-Илер, менделисты и Лысенко. Прогресс науки не в устранении точной продуктивной неправильной теории, а в преодолении неправильности путем увеличения точности. Смена направленности плоской и сферической тригонометрии в низшей и высшей геодезии. Совершенная недопустимость и вред догматизма и аподиктизма, тормоз математики в классические времена софиста (?-ред) (Архимед начала анализа проводил, так сказать, неофициально). Недопустимо отвергать что-либо, потому что-то или иное воззрение приводит к недопустимым выводам всегда только по существу. Вольтер, его отрицание правильного толкования ископаемо (?-ред), монофилетизма человека. Писарев и Пастер, уничтожение метеоритов («просветительный вандализм», Фесенков, стр. 124).

Недопустимо утверждение о примате того или иного метода, напр. эксперимента над наблюдением. Ценность данных не в методе получения, а согласии с остальными: астрономия, спор о возрасте Земли (ошибка Энгельса, правильное утверждение Дарвина), о превращениях элементов,

Чугаев. Все, казалось, говорило за неизменяемость, против факты совместного нахождения серебра и свинца и т.д. невероятность близости многих атомных весов кратному весу водорода, эволюция организмов во времена Кювье, наследование приобретенных свойств. Об аподиктизме и пробабилизме в критике. А.К. Толстой (двух станов не боец) и Салтыков-Щедрин. Оба иронизировали над явлениями современности, Салтыков-Щедрин не допускал глумиться над тем, что он считал недостойным глумлению (его глупое суждение о Потоке-Богатыре), однако, сам глумился над почетными вещами (верность слову, самоотверженность). А.К. Толстой иронизировал и над Пушкиным, и над всей русской историей, отнюдь не будучи сплошным скептиком.

Ценность диалектического метода, прежде всего, в области духа, в оценке прогресса науки (Радль, Дюгем). Механическое понимание (как Дюринг): наука есть последовательное накопление отдельных окончательно установленных и не подлежащих ревизии истин (к тому склонен и Чернышевский). Диалектическое понимание есть система теоретических воззрений, взаимно связанных и подлежащих проверке делом. При смене научных теорий не дополнение новых истин, а ревизия всей системы версий с возвращением во многих отношениях к тому, что казалось отвергнутым. Это положение с особенной силой проводилось Махом и его последователями, но махисты впали в две ошибки: 1- связали свою прогрессивную гносеологию с солипсизмом, 2- указав на недоказуемость (абсолютную). В той или иной гипотезе склонны были допускать как равноправную противоположную ей исключительно маловероятную

гипотезу (Коперник и Птоломей). Примеры: геометрия, астрономия и проч., астрология. Галилей, Ньютон, алхимики, Лавуазье, современность, примитивные эволюционисты, Кювье, Дарвин, сейчас опять возвращение к Кювье (теория типов, Энгельс об абсолютном характере закона сохранения энергии (диалект. материал., стр.301, Диалектика природы, стр.178-179, оглавление, закон, стр.314) в формулировке Энгельса чистое наследие Канта и Гегеля. Он не формулирован точно, а является постулатом. В первоначальной форме опровергнут радиоактивностью (потока ?) перед введением нейтрино(?-ред).

*(От руки неразборчиво)*

О творчестве материи Бонде 145 стр. 214 (?) 118 стр. 264, Материализм и эмпириокрит, стр.76-77

*(От руки неразборчиво)*

Дальнейшие главы для Тамма

- 1) о законе сохранения энергии
- 2) об описании и объяснении
- 3) мир из наших ощущений

1952 4.3.

Позиция «двух станов не боец» вызывает решительное осуждение, как отсутствие твердых убеждений. Я склонен думать наоборот, именно сознательное или бессознательное надевание шор означает нетвердость собственных убеждений

о безусловной спасительности рационализма, боязнь уступки «лукавому разуму». Но, даже принимая как первое приближение, что в период решительных переворотов позиция «двух станов не боец» недопустима, мы должны вспоминать старую пословицу: «всякому овощу свое время.» Убежденность с отрицанием «с порога» всякого инакомыслия, нетерпимость, даже фанатизм, могут быть полезны в период крупных переворотов и превращаются в безусловный вред после завершения в период эволюционного прогресса, так как они тогда стремятся остановить развитие мысли. Остановка культуры Китая – слишком большое уважение к прошлому.

Диалектика мнений о достоверности знания:

1. Примитивное – все ощущаемое существует
2. Горгий – ничего не существует
3. Существует научно доказанное
4. Мах – нет ничего научно доказанного
5. Синтез – все приближается постепенно к достоверности

### **О критериях истины.**

1952

Критерий практики: осуществимость экстраполяции. Прогноз. Ошибка Маркса и Энгельса в оценке Леверье (прогноз неточен, основан на законе Тициуса-Бодде, вовсе не является абсолютным доказательством вращения Земли)

### **О философии фикции. Faihinger**

Разница между развиваемой здесь философией Faihinger, а также что между Лениным и Дюгемом: как Дюгем считает

свой скептицизм окончательным (что не обосновано), также Faihinger полагает, что фиктивность наших построений является окончательной. Правильный вывод: мы имеем право пользоваться любой гипотезой, какой бы абсурдной она нам не казалась, если она является плодотворной (Ньютон о законе всемирного тяготения, эврителия) но стремиться всегда освободиться от абсурда.

Черты диалектики:

1. Противоречивость
2. Сравнение целых систем
3. Недостоверность
4. Неточность
5. Неполнота

### **Нулевая гипотеза.**

Невозможность ее доказательства. Неверно, что Пастер доказал невозможность самозарождения: он опроверг все доводы в его пользу. Неверно, что Введенский доказал неутомляемость нерва: это доказать невозможно. Он опроверг доводы в пользу его утомляемости.

1953

Об индукции. Биологи много говорят об индуктивном методе. Дарвина выставляют как образец индукции. (И он сам себя считал таковым.) Но забывают, что есть индукция обывательская и есть индукция научная. Обывательская индукция приводит к возникновению суеверий, которые тоже основаны на примитивном представлении об универсальном

значении причинности (заяц перебежал дорогу, разбитое зеркало), и даже пытаются дать объяснение (в разбитом зеркале разбитое изображение предвещает разбитие смертью отображаемого предмета.) Научная индукция отличается от обывательской двумя признаками:

1. Или она является завершенной как математическая индукция

2. Или она хотя и не является завершенной, но допускает количественный прогноз, проверяемый на практике.

Конечно, как и везде, между обывательской и научной индукцией есть все переходы, как есть формы зачаточной, научной индукции, так есть и научная индукция с остатками обывательщины. Завершенная математическая индукция не нуждается в комментариях, но дает нам интересные примеры того, как часто очень длинный ряд фактов, подчиняющийся определенному закону, в конце концов, обрывается (примеры из книжки, метод математической индукции). Второй сорт математической индукции, не завершенной, но оправданной удачными прогнозами: предсказание затмений китайцами и вавилонянами.

Образцы не научной «завершенной» индукции: 1) закон Долло. Он будет вполне научен, если его сформулировать так: «в эволюции организмов широко распространено явление, по которому утраченный в развитии орган, если в нем вновь возникает потребность, не восстанавливается, а вместо него возникает аналогичный, но не гомологичный орган на совершенно иной морфологической основе». Говорить же, что имеется закон необратимости развития даже в отношении органа, является образцом ненаучной мнимой завершённой индукции; 2) по вопросу целесообразности. Что многие

органы целесообразно построены и что многие признаки имеют приспособительное значение, является бесспорным фактом, но из этого вовсе не следует, что мы в праве утверждать о приспособительном значении всех органов и признаков. Если это еще имеет смысл в отношении органов (которых имеется неограниченное ??? количество), то не имеет никакого смысла в отношении признаков, которых можно найти бесконечное число: они в значительной степени субъективны, а не объективны. То же касается и значения естественного отбора. Между тем «индуктивный метод дарвинистов» обычно сводится к следующему: указывают на несомненные случаи приспособительного значения для естественного отбора, который невозможно себе представить путем упражнения, затем находят более или менее убедительное приспособительное толкование для случаев, где такое толкование «не наблюдалось», а отсюда прибавляют «и так далее». Вместо завершения индукции предлагая обязательный постулат. Чтобы показать нелепость этого, покажу такой пример, который часто неправильно толкуется современными марксистами. Сохраняются ли законы, справедливые для более простого уровня бытия при переходе к более сложному, т.е. сохраняют ли силу законы физики и химии в биологии, законы биологии в социологии. Последнее кажется многим марксистам крайне опасным, так как они признавая дарвинизм и селекционизм в биологии (как единственно материалистическое учение) опасаются проникновения его (?-ред) в биологию как приводящие к социальному дарвинизму. Поэтому такие нахальные невежды как Лысенко считают, что все биологические законы «снимаются», чего вовсе не принимали Маркс и Энгельс. Они просто правильно

говорили, что хотя природа человека несколько может быть и изменилась за историческое время, но темпы ее изменения не могут объяснить темпов социальной эволюции, биологические законы «сняты», но не отменены: снятие означает вступление в действие новых специфических для нового уровня события законов, при которых действие старых законов как бы отступает на задний план ( тут аналогию можно провести между Старым и Новым Заветом). Например: сохраняет ли силу для человека закон всемирного тяготения? Конечно сохраняет свою силу, в чем каждый может убедиться при подъеме на гору, падении в пропасть и т. д. Но действие его не отменено, но «снято» всей организацией животного ( ? *Пропуск*) и наличие разума ( ? *Пропуск*) и при объяснении поведения человека мы никогда не используем этого закона, упоминаем только там, где есть ограничение его деятельности ( не может подниматься на шестой этаж, сломал ногу при падении). (*не ясно*). Но, положим, будет показано, что его действие шире того, что мы принимаем, следовательно мы находим его действие там, где мы раньше не подозревали: значит ли это, что мы имеем право предположить, что когда-либо все отправления и все поведение человека будет им объяснено. Никому не придет в голову защищать такое глупое положение: но не менее умно утверждать, что естественный отбор важный и невероятно обходимый фактор эволюции может считаться единственным творческим началом эволюции.

15 марта 1953

Ульяновск

4.5.1.

## **О ламаркизме.**

Когда я слушал лекции Шимкевича, тот говорил: «вся систематика, сравнительная анатомия, биогеография, эмбриология, палеонтология есть сплошное доказательство трансформизма», у нас, молодых студентов, возникал вопрос: все это убедительно, но почему это не было убедительным для Кювье, Оуэна и других и даже Дарвина до его кругосветного путешествия. Потому что все эти доводы – косвенного характера, а прямые доводы отсутствовали. Торжество Дарвина: 1) медленность процесса эволюции снижала необходимость прямых доказательств. 2) в области домашних животных удалось показать наличие реальной эволюции. А когда это удалось доказать, то контрабандным путем проник и принцип естественного отбора, в пользу которого в основном были рассуждения гораздо более слабые и косвенные доводы и еще более слабые прямые. Частое мнение, что креационизм поддерживался вне научными влияниями, в основном неверно, но что селекционизм поддерживается в основном вне научными доводами бесспорно.

Косвенных доводов в пользу психоламаркизма больше, чем в пользу трансформизма, но его отрицают: 1) из-за отсутствия прямых доводов, вернее недостатка, 2) непримиримости с хромосомной теорией, кажущейся, 3) идеологических оснований – целеполагающих начал. А когда он восторжествует, то наши потомки будут так же удивляться, как могли быть такими слепыми.

23 февраля 1956

Ленинград

5

### **О честных убеждениях.**

Против последовательного рационализма недопустимости что-либо отвергать « с порога» выдвигается положение, что есть воззрения настолько ложные, что их нечего обсуждать. Обсуждение их – гнилой либерализм. Примеры: рассуждения защитников выкупа домов крепостных крестьян (у Добролюбова) – крестьянин использовал время, которое дает ему возможность использовать помещик, расовые теории, принципиальное отрицание социализма.

В том и заключается вред догматизма и аподиктизма , что исходя из безусловной непогрешимости определенных начал, логически часто приходят к отвратительным выводам. Утверждение о необходимости выкупа (крестьян или рабов, в наше время практика лейбористов в Англии) основано на логическом выводе о недопустимости нарушения существующего закона о неприкосновенности частной собственности в ограниченном смысле вполне полезного принципа. Белинский, приняв как аподиктическую истину неправильно понятое выражение Гегеля, пришел в известный период своей жизни к утверждению о необходимости примирения с действительностью. Убеждение в аподиктической достоверности селекционизма (естественный отбор как единственный фактор прогресса) привело неплохих людей (доктор Гун) к мнению о необходимости возобновления спартанского обычая умерщвления дефективных детей и к расовым теориям. А Чернышевский на основе уверенности в эвклидовой геометрии и теории Лапласа глумился над Лобачевским и выдвигал идеи решения научных споров общественным мнением.

#### **5.1.**

Сам вопрос о необходимости социализма Марксом и Энгельсом (и в этом их величайшая заслуга) решался не апеллированием к «честности» убеждений и к морали, а рациональным анализом, при котором многие часто отвратительные явления признавались как необходимый этап (рабство, крепостное право) для достижения конечной высокой цели. Для того, чтобы сделать нравственно обязательным постулат необходимости социализма необходимо доказать: 1) что постулируемый социалистический строй синтезирует все достоинства предшествующих общественных строев: «совершенная свобода частей при совершенном единстве целого»; 2) что такой строй возможен.

Поэтому честное убеждение идентично с разумным убеждением. При недостаточной рационализации многие честные люди могут придерживаться отдельных неразумных и, следовательно, не честных убеждений. Люди лучше (вернее могут быть лучше) учреждений - прекрасно выразился Кропоткин.

Даже расизм требует не отвержения с порога, а опровержения, хотя бы уже потому что слишком много выдающихся людей в той или иной степени заражено антисемитизмом и другими формами расизма. Даже у Чернышевского (в «Что делать») есть нелепые выражения о китайцах. Опровержение расизма должно вскрыть его иррационализм –классовые корни, искажающие истинную науку. Честные убеждения – рациональные убеждения. Рационализм однозначен нигилизму в смысле Базарова. В отношении иррациональных убеждений мы можем назвать их нечестными, если они явно вытекают из эгоистических соображений, и лишь лицемерно прикрываются

псевдорациональными соображениями. Противоречивость не есть доказательство нечестности ( в физике основы волновой и квантовой теории света), но доказательство недостаточно и рациональности.

## **5.2.**

### **О классовой науке и философии.**

Сейчас уже отошли от троглодитного понимания, что вся наука в классовом обществе классовая, но до философии дело не дошло, фактически во всяком идейном построении можно различать три компонента: 1) общечеловеческое ядро, подлежащее закону развития по принципу «единого потока»; 2) положительная классовая надстройка, соответствующая идеологии прогрессивного класса, созданная в тот период , когда класс осуществлял свою прогрессивную историческую миссию: классовость этой части идейной постройки, заключается лишь в том , что временным законам развития придается смысл вечных непреложных законов, как если бы формулам плоской тригонометрии (не отличающихся от опытных данных при малом масштабе измерений) придать универсальную значимость; 3) отрицательная классовая надстройка, создаваемая в то время , когда господствующий класс , выполнивший свою историческую миссию и долженствующий уступить место новому классу-гегемону цепляется за гегемонию и создает ложную идеологию для затмения сознания масс.

1952

6

Классовая наука - научная опричнина. В отличии от прежних гносеологий, настоящая имеет практический,

опытный характер и строится не на априорных положениях о том что можно познать и чего нельзя, а старается подытожить те реальные результаты, которые дала история науки.

Критиковать Канта с его аналитическими и синтетическими суждениями (об определении понятия тело), с его выводом о неразрешимости основных антиномий. Более прав Гегель. Вопрос об эмпирической науке и о критериях ценности построений приводит к определению истиной и ложной науки и к понятию о продуктивности и плодотворности наших научных построений, недопустимость экстраполяции от прошлого к будущему. Говорят, что вся наука доказывает материализм. Это, во-первых, неверно, если бы было верно, то нельзя от прошлого заключать к будущему. *(не ясно)* Электричество до конца 19 века всегда было связано с материей, а потом получены волны. Рабство существовало очень долго в человеческой истории, то же классы и прочее.

Грубейшие ошибки, основанные на принятии возможности доказательства нулевой гипотезы: отражение гелиоцентрической гипотезы древними астрономами на основе отсутствия параллакса.

Неверное определение возраста Земли Гельмгольцем и Томсоном считавшим, что все формы энергии уже известны.

1952

7

### **Понятие науки подлинной.**

### **О мнимой и истинной науке.**

Истинная наука есть жесткая система понятий о предмете. Требование жесткости заменяет кантовское требование о математичности: органическая химия, филология

(расшифровка иероглифов и клинописей). Жестких систем может быть много: евклидова и неевклидова геометрии. Наука в целом должна быть жесткой системой. Синкретизм - объединение разных более или менее систем, не допускающих такое объединение (Дарвин в седьмой главе происхождения видов). Степени жесткости бывают разные.

Понятие жесткости, точности и правильности.

Об индукции см.105 стр.89

Положения дедуктивной науки: аксиомы, постулаты, теоремы; индуктивной: гипотезы, законы, теории.

Постулаты в основе каждой науке см. письмо А. А. Равдель 132 стр.459.

1952

8

### **О плодотворности учений.**

1) Отрицательная истинная , положительная: углубление точности наших теоретических представлений, приводящее к прогнозам и овладению процессом «наука осуществляет вымысел» (Горький), увеличение жесткости науки.

2) Подготовительная к истинной: увеличение экстенсивности, увеличение интереса к данной области науки. Дарвинизм-увеличение интереса к сравнительной анатомии и эмбриологии. Сейчас эта продуктивность дарвинизма исчезло. Занятия безыдейны к объектам и отраслям науки.

3) Мнимая нулевая. Пиквикский клуб : (стр.179, 180) принятие современной безграмотной надписи за древнюю , придумывание 27 толкований этой мнимой находки, большая дискуссия по этому поводу среди ученых обществ. Геральдика, работа в литературе о том, на пистолетах какой системы стрелял Пушкин.

4) Отрицательная в смысле тормоза, опиум, усыпление мысли: притупление остроты восприятия серьезных проблем.

Таковы все формы нежесткой телеологии - старая богословская и современная материалистическая дарвинистическая: закрытие интереса к атлетическому направлению. Практический вред – неверное решение А. Ковалевского о борьбе с филлоксерой, принимая необходимость полового размножения.

5) Резко отрицательная: стимулирование реакционных мракобесных теорий: расизма и вообще социального дарвинизма.

1952

8.1.

### **О ведущих, важных, необходимых факторах.**

Очень часто доказательство действительности или необходимости того или иного фактора смешивают с обозначением его как ведущего фактора ( в теории естественного отбора, мутации, рефлексологии, историческом материализме, экономические факторы.)

Еще в Коране отмечено, что пища - необходимый фактор, но не самый важный. Гениальнейший человек без пищи погибнет, но нельзя пищу считать ведущим фактором его умственного развития.

То же о снятии одних законов верности высшим. Всемирное тяготение действует и на человека, но поведение его объясняется всемирным тяготением только в тех далеких и редких случаях, где он, например, валится в пропасть.

О значении экономических факторов как ведущих. См. Плеханов к вопросу о монистическом взгляде стр.139.

1952

8.2.

### **Диалектический подход.**

Антидиалектика: «И я сжег то, чему поклонялся, поклонился тому, что сжигал».

Диалектика у А.К. Толстого: двух станов не боец.

К этому трудно привыкнуть. Мы гонимся к антитезам: или полное отрицание естественного отбора или признание его ведущим фактором возникновения целесообразного, или полное отрицание наличия целеполагающих начал (за странным исключением человека) или признание всемогущего бога, или полное отрицание наследственности приобретенных свойств (морганизм) или полное отрицание морганизма. В силу той же антидиалектичности наличие некоторых экспериментальных доводов в пользу мимикрии или полового отбора рассматривается как полная реабилитация селекционизма.

Этим же грешит антитеза аподиктизма и махизма. По аподиктическим людям до Лобачевского (включая Энгельса) сумма углов треугольника в точности равна двум прямым. Сейчас она рассматривается как приблизительно равная двум прямым, но это не значит не равной нулю как в бесконечном треугольнике Лобачевского.

1953

**8.2.1.**

### **Диалектический подход**

Диалектический подход в сущности совпадает с дуализмом или плюрализмом.

Факты всюду говорят за реальность противоположных взглядов и за наличие взаимодействия как будто принципиально различных субстанций. Мы всюду, как правильно говорит Гегель, имеем антитетичность

1. в генетике: морганизм и ламаркизм;
2. в психологии: рефлекс и целое;
3. в социологии: бытие и сознание;
4. в истории: массы и личность, экономика и идеи.

Монизм всюду – прямолинейность, осужденная Лениным, но в этом пункте сам Ленин впал в ту ошибку, которую он сам осуждал. Здесь дело объясняется тем, что материализм казался освобождением, ( поэтому многие искренне думают, свободомыслие и материализм тождественны), материализм,освобождая человека от пут логической религии (это хорошо) подготавливает его умственное закабаление социал дарвинизмом (это уже гораздо хуже).

1957

8.2.2.

### **Диалектическое развитие идей**

Во вступлении к статье Эйнштейна «О понятии пространства» указано, что существовало две концепции пространства:

1. от Аристотеля к Лейбницу и Гюйгенсу: пространство - «порядок сосуществования» вещей – полное отрицание пустой протяженности;

2. от древних атомистов к Ньютону: пространство – «вместилище всех материальных предметов»: наличие полной пустоты есть условие существования движения тел.

Вторая концепция была в свое время необходима, то сейчас возвращаются к первой: вместо резко ограниченных тел введено понятие поля: нет пространства без поля.

Выходит, что атомистическая натурфилософии сейчас отвергается? До известной степени да: атомов не существует ни в смысле абсолютно неделимых, ни в смысле точно

ограниченных, ни наконец в смысле того, что материя дискретна, а пространство непрерывно. Но, как оказывается в другой статье в том же номере «Вопросов философии», Демокрит является родоначальником идеи об атомной структуре пространства, это было раскритиковано Аристотелем, но потом снова защищалось Эпикуром. В сущности, сейчас и защитники старого положения : «природа не терпит пустоты» могут торжествовать. Опыт Торричелли считался окончательным опровержением этого положения, но сейчас действительно можно сказать, что нет полной пустоты.

Ульяновск 30 октября 1957

1952

8.3.

### **Об агностицизме.**

Упрек в агностицизме сам по себе может служить опровержением противного учения, так как:

1) отрицание познаваемости определенных категорий явлений часто было шагом вперед , а не отказом от прогресса: астрологи признавали возможность гороскопов – познание будущего , сейчас это отрицается в отношении, скажем, точной даты смерти и прочее.

2) Отрицание познания определенным путем заставляет искать других плодотворных путей: решение уравнений высших степеней, отказ от изменения элементов путем философского камня и прочее.

3) Материализм по сравнению со спиритуализмом отрицает возможность ощущения чужой психики, плохо справляется с гипнозом и проч. Телепатия, ясновидение.

1952 VII

8.4.

### **О законах развития человеческой мысли. Закон инерции.**

Отвергая то или иное устаревшее учение, отвергается не только его действительно устаревшее содержание, но и многое верное, поэтому при отрицании всегда идут слишком далеко (конечно в области, где нет еще точных теорий): и он сжег, то чему поклонялся, поклонился тому, что сжигал. Галилей вместе со всей астрологией отверг принцип всемирного тяготения. Отвергнув алхимию, отвергли всякое превращение элементов нигилисты типа Базарова и Писарева. Вместе с ложной эстетикой отвергли всю эстетику. Покровский вместе с плохими старыми деятелями отверг всю историю, Марр всю филологию. Можно было бы прибавить Лысенко, Бошьяна, Лепешинскую, отвергнувших всю классическую генетику и даже Пастера, но эта троица скорее является иллюстрацией не к закону инерции, а к основному положению всех игнорантов: «невежды судят точно так, в чем толку не поймут, то все для них пустяк»

То же отношение к морали: после революции полная свобода половых отношений (протест против рабства), брака, понятий долга, чести.

Все преувеличения революционных деятелей вызывают естественный протест и против своей воли идеологически поддерживают контрреволюционные стремления. Маятник качается обратно, у нас в размахе революционной власти, причем этот замах обратный опять идет слишком далеко: повышенная требовательность к чистоте и опрятности в костюме, восстановление нелепых частей одежды: галстуков, воротничков (не знаю, восстановлены ли манжеты).

Чем точнее наука, тем закон инерции менее выражен: ликвидация теории теплорода не помешала пользоваться уравнениями термодинамики созданными на базе теории

теплорода, формулы Птолемеяской теории и сейчас используются.

1952, VII

8.4.1

### **Закон иррадиации**

Родственен закону (*неразборчиво*), но тот действует во времени, а этот касается синхронических явлений. Он сводится к тому - одобрение или неодобрение того или иного лица или явления, правильное отношение некоторых черт данного лица или явления, распространяется и на остальные черты совершенно не заслуживающие одобрения, это заметил еще Эмерсон: крупному человеку приписывается не только те положительные качества, которые у него есть, но и те, которых у него нет. Шекспира считают не только великим драматургом, но и великим мыслителем, сердцеведом и учителем жизни. Пушкина считают высоконравственным человеком и чуть ли не революционером. И обратное, в особенности в нашей жизни: Маха за его ошибки в философии склонны отрицать вообще. Ленин сгоряча сказал фразу о том, что в прежней школе чуть ли не 90% знаний было лишними, он очевидно имел ввиду классическую гимназию, но и классические языки вовсе не нелепый балласт по отношению к реальному училищу, где я учился. Могу сказать, что никак не меньше 90% знаний (если считать закон божий за балласт, а он занимал значительно меньше 10% учебного плана) были полезными знаниями и в современной школе, в особенности высшей балласта гораздо больше, общеполитическое образование могло быть очень полезно, но в конец испорчено талмудическим способом преподавания, ни к чему педагогическая психология и прочее в средней школе.

1954

8.4.2.

### **О значении постулатов**

Наличие постулатов, диктуемых разумом, вполне полезно, если только не замалчивать противоречивые факты и не противоречить применению других противоположных постулатов.

Например, постулат Парацельса: «природа- аптека, Бог - главный аптекарь» привел к открытию множества средств народной медицины. С торжеством материалистических настроений этот постулат позабыли, а сейчас антибиотики снова показали плодотворность этого принципа. Тоже принцип антропоцентризма: «Все на потребу человека» оправдывается в пригодности к той или иной цели почти всех металлов.

1952

## **II. Философия бытия**

Постулаты: монизм субстанции, материализм, бытие определяет сознание.

Отрицание «с порога» дуализма несостоятельно: говорят, что невозможно себе представить взаимодействие двух принципиально отличных субстанций.

Непредставимость – не доказательство ложности. Слова Ньютона о всемирном тяготении: невозможно себе представить, чтобы тело действовало там, где его нет, и однако

все происходит так, как будто действие на расстоянии существует. Невозможно себе представить и колебания света в несколько миллионов раз в секунду, невозможно себе представить актуальную бесконечность.

Кроме того, дуализм (и даже плюрализм) пока неизбежны. (Одна статья Минского государственного университета). Пространство, время, материя – три различных реальности. Речь идет не о монизме и дуализме, а о триализме и квадрилизме. До недавнего времени единственными связанными, но принципиально различными считались материя и энергия: этот дуализм сейчас преодолен. О числе элементов.

Поскольку сейчас переходят к материи как к полю, то мыслимо, например, такая конструкция: вещество – поле трехмерного пространства, дух – четырехмерного или трехмерного иного качества. Как две параллельных плоскости могут не взаимодействовать (параллельные) или взаимодействовать (пересечение), так и поля разных качеств могут вступать во взаимодействие или нарушать его.

Принципиальный монизм субстанции всегда приводит к предустановленной гармонии в той или иной форме и к противоречиям: отрицание свободы воли и практическое признание свободы воли.

Количество основных субстанций может быть изменяется. Может быть, как говорил Бэр, дух и был порожден материей, но он становится все более самостоятельным и торжествует над материей. Возможен конечный этап: полное торжество духа – финальный солипсизм, не нелепая конструкция в отличии от нелепого актуального солипсизма.

Монизм субстанции не может считаться основным постулатом, это только одна из возможных гипотез. Взаимодействие двух принципиально различных субстанций может быть аналогизировано с взаимодействием функций (тригонометрических и показательных), действительных и мнимых величин по формуле Эйлера:

$$e^{iy} = \cos y + i \sin y \quad (\dots y y z) \text{ и } \cos z = 1/2(e^{iz} + e^{-iz})$$

или получением действительного числа операциями с мнимыми числами по формуле Тарталья (*casus irreducibilis*), дающей три реальных корня.

Что может быть общего казалось бы между действительными мнимыми числами.

см. 102, стр. 68

## 1952, VII

### О реальном и идеальном

Разные ступени реального:

1. Реальный предмет, например, гипсовый шар.
2. Его изображение на бумаге, которое можно вырезать и переклеить на другое место.
3. Его изображение на экране. Его можно снять на фотопластинку, но нельзя перенести вырезав с экрана.
4. Изображение в зеркале или в лупе – мнимое, его нельзя и снять, но оно тоже в известном смысле вполне реально.

Материю и энергию тоже раньше понимали как две вещи имеющие до известной степени, разную степень реальности (поэтому энергетизм Оствальда наши недоумки относят к

идеализму). Наивное рассуждение: можно материю взять в руки, а энергию не возьмешь. Энергию стали считать материальной, когда ее оказалось возможно измерить, что нельзя ни взвесить, ни измерить. Все, кричат они, надо похерить. Но тогда отпадает всякое возражение против витализма, как только окажется, что понятия вводимые идеализмом, доступны измерению. Материально то, что измеримо.

В современной физике энергия материализовалась, материя дематериализовалась (обнаруживает свойство волны - дифракцию).

В биологии рисунок бабочек Шванвича приобретает неожиданно высшую степень реальности: он был подобен изображению на экране, но вдруг это изображение приобрело реальность твердого тела; упругость, эластичность, возможность взаимодействия.

## **1952, VII**

Монизм и плюрализм в смысле одного или многих уровней бытия.

В этом смысле монизм может быть назван элементаризмом: вывод свойств целого как суммы элементарных воздействий: клеточная теория в смысле Вирхова, примитивный менделизм, рефлексная теория Сеченова, метамерия как колониальность, манчестерская теория в социологии, вейсманизм и т.д. Также и селекционизм в последовательном развитии.

1952

## **О материализме и идеализме.**

«Умный идеализм ближе к умному материализму, чем глупый материализм. Диалектический идеализм вместо умный, метафизический, неразвитой, мертвый, грубый, неподвижный – вместо глупый». Ленин, «Конспект лекций Гегеля по истории философии», стр. 12.

Иначе, диалектический материализм ближе к диалектическому идеализму чем к метафизическому идеализму.

Но фактически то, что сейчас выдвигают в качестве диалектического материализму есть немного подпудренный неподвижный старый механический материализм, плетущийся в хвосте научных физических открытий.

Различавшееся ранее философское и физическое понимание материи сейчас считается слившимся. Это не что иное как словесное решение проблемы. Раньше под материей подразумевалось то, что сейчас называется веществом, и энергия не входила в физическое понимание материи, но входила в философское понимание как нечто реальное, независимое от нашего сознания. Диалектика Энгельса не предвидела возможность превращения материи и энергии, оба закона были независимы и полагались неизменными и неподвижными (свойство метафизическое, а не диалектическое). Прогресс физики не был предвиден диалектиками. Когда возникла опасность для материи («материя исчезла»), спасение нашли в переименовании материей не только прежней материи в физическом смысле, но и энергии.

Определение материи как всего реального не соблюдается:

не включается пространство и время и не допускается иных форм реальности как поле Гурвича потенциальных форм и прочее. Диалектический материализм в современном понимании так же догматичен и неподвижен, как механический материализм. Остальные возможные реальности просто отбрасываются как «поповщина».

1952

### **О вреде «поповщины» и религии.**

Вредная поповщина не однозначна с религией, а однозначна с догматизмом и часто борющиеся с поповщиной фактически насаждают вредную поповщину.

Антирелигиозность (фанатическая) русских революционных демократов, марксистов и большинства интеллигентов (например, Гурвич и его слова о пользе дарвинизма, несмотря на его ложность) понятна (Белинский: бог и религия однозначны с кнутом, крепостным правом и пр.), духовенство не пользовалось уважением, материализм считался абсолютно доказанным (поклонение перед Бюхнером, Геккелем), а церковь была несомненной опорой отжившего строя (цезаропапизм), но:

1. Масса ученых, великих были религиозны и сейчас много (Эддингтон, Эйнштейн, Бялик, папская академия).

2. Религия тождественна с личным богом и бессмертием души; это положение неверно: буддизм, конфуцианство, саддукеи, поздние римляне; следовательно нельзя сказать что религия вообще примеряет угнетенных с действительностью, обещание загробного мира.

3. Положение что идеалисты и религия всегда

антинародны и реакционны тоже неверно. Христианство (Ленин и Энгельс): сыграло в свое время крупную революционную роль, также Кромвель, Руссо, квакеры. Правильнее будет сказать обратное: последовательный материализм (в смысле отрицания духа) как правило реакционен: помещики, вольтерьянцы особенно жестоки. Гоббс, Юм были резкими противниками идеализма, социальные дарвинисты, Геккель был вовсе не прогрессивных политических взглядов.

4. Борьба с религией имела кое какой смысл до революции – подрыв присяги, но не теперь: связь опровергнута практикой Отечественной войны. Сейчас борьба с религией вырождается в соперничестве двух догматических систем, а не является борьбой свободомыслия с догматизмом.

5. Вред же догматизма в нашей практике огромен: допущение единственно возможной с точки зрения, которую сейчас уже часто отвергают, привело к большим ошибкам, вреду и остановке науки во многих областях (педагогика, история, языкознание, философия, биология).

О пользе религии: вызывает энтузиазм, значение христианства, духовного развития.

Салтыков-Щедрин, см. 118, стр.215-216.

Религии ставят в вину лицемерие глав церкви и этот упрек справедлив, но лицемерие глав церкви вызывает разную реакцию:

1. Одни соглашаются лицемерить для угнетения масс, а сами для себя никаких ограничений не признают (Наполеон, карамазовщина).

2. Другие сохраняя в той или иной степени этический императив, восстанут против угнетения или под религиозным

знаменем (Кромвель, Руссо) или квазиантирелигиозным (современные революционеры).

1953

### **О недопустимости религии и связанного с ней идеализма**

Религию отвергают «с порога» по причинам:

1. Она неверна и опровергнута.

2. Она безнравственна как орудие классовой политики. А отсюда идеализм как преддверие религии отвергают заодно «с порога». Последнее неверно уже потому, что между субъективным и объективным идеализмом разница больше, и чем может быть между всяким идеализмом и материализмом и один и тот же человек может быть сторонником субъективного идеализма (как Юм) и вместе с тем крайним противником объективного идеализма и религии.

Первое утверждение основано в особенности на мнении Энгельса и других, что все ученые – практические, стыдливые материалисты, а сохраняют агностицизм для приличия: показать что это неверно и в биологии и в социологии.

Составить корреляционные таблицы реакционности и идеализма у различных философов.

Отвержение с порога религии основано на том что религия склонны приписывать одну функцию, тогда как на самом деле на идеологии имеется принцип «смены функций» и религия как и государство меняют функцию на протяжении истории.

Использовать: статью О.Бланки «Фатализм. Фатальность»(Под знаменем марксизма, 1927 г №4), где приводятся тексты блаж. Августина об обреченности неродившихся детей вечным мучениям. Это действительно отвратительно, но всякий детерминизм приводит к тому, что страдают невинные.

1957

## **Религия и антирелигиозность**

Что ставиться в вину католичеству? Например, инквизиция, сожжение Бруно и прочее. Действительно, это ужасная вещь. Защитники католичества говорят: но это в прошлом, сейчас инквизиция не действует и наука свободная. Однако католическая церковь не осудила инквизицию и преследование мысли и, насколько мне известно, многие инквизиторы остаются святыми. Следовательно, правильно сделать вывод, что инквизиция перестала действовать не потому что церковь отказалась от ее ужасных средств, а потому что просто не в силах осуществить. Была бы возможность, вновь бы запылали костры.

Но не тоже самое с антирелигиозной КПСС: в сталинские времена творились ужасы, не уступающие ужасам инквизиции с тем отличием от католической церкви, что творились в тайне, без одобрения народа (ауто да фе производилась при огромном стечении не протестовавшего народа). Но сейчас их нет уже. Ужасов по-видимому нет, хотя мы этого не знаем, но сталинская практика не осуждена официально. КПСС считается всегда правильно руководила и поэтому есть полная возможность, что ужасы повторятся.

Ульяновск, 28 октября 1957 год.

## **Религия и антирелигиозность**

Католичество упрекают в догмате непогрешимости папы *ex cathedra* указывают, что были явные ошибки (какое то нарушение догмата) и тем не менее католики упорно говорят о непогрешимости папы, православные не признают

непогрешимость папы, но признают непогрешимость вселенских соборов (коллективное руководство).

Большевики то же самое, на 20 съезде явно признались (да и до этого) в ошибках, а все-таки официально признается непогрешимость коллективного руководства партией. Только при Сталине мы были, так сказать, католиками, а теперь перешли в православие.

### **О роли иезуитов**

Сейчас из справочника «Зарубежные страны» узнал, что в Парагвае, где было господство иезуитов, 65% населения – потомки индейцев, а 30% - метисы, а в соседней Аргентине, где не было иезуитов, коренное население почти уничтожено.

Ульяновск, 29 октября 1957 год.

1957

### **О связи идеализма с догматической религией**

Обычно наши ортодоксы считают по теории «двух лагерей», что нетрудно провести границу между мракобесной идеалистической теорией и прогрессивной материалистической. В статье (конечно вполне ортодоксальной, Левада «Современный фидеизм и наука», журнал «Вопросы философии», 1957 год, №3 стр. 72-79), однако это явно, (хотя и не подчеркивается автором) опровергается, Коперник уже изъят из index a librorum prohibitorum (еще с 1822 г.), папа по энциклике 1950 года уже не запрещает преподавание эволюции (только душа сотворена Богом), а критика чистого разума Канта до сих пор находится в папском индексе.

Любопытно, что американский откровенный защитник фидеизма Бен Кимпель (Ben F. Kimpel. Religious faith, language and knowledge. №4 1952 год, стр. 58) считает логический позитизм наиболее догматической из всех современных антитеологических философских систем.

Как примирить эти слова со словами Ленина, что махизм (а он родственен логическому позитивизму) открывает дорогу поповщине? А очень просто. Надо проверить: антитеологические или антителиологические. Ленин ненавидел Маха за то, что махизм разрушает всякий догматизм, а тем самым и материалистический атеистический догматизм, которому привержен Ленин, а Кимпель под словом «догматический», очевидно, понимает убедительность к ликвидации всякой онтологической догматики.

Ульяновск, 30 октября 1957 год.

1953

### **О религии**

### **О революционной роли христианства**

Революционное значение христианства в первый период его истории не отрицают ни Энгельс, ни Ленин, но считается что с огосударствлением религии она приобрела не революционное, а контрреволюционное значение. Мало того, она потеряла по мнению многих (и, по-моему, в течении долгого времени) и всякое моральное значение ввиду резкого различия представляемых Евангелием моральных требований и фактической моралью христиан. Вспоминая легенду о трех перстнях в Натане Мудром Лессинга можно сказать, что еврейская и магометанская религия выше христианской, так

как в них нет резкого антагонизма между требованиями и возможностью их исполнения, и потому в среднем народы исповедующие магометанскую и еврейскую религии (например, колхозники около Таловой Воронежской области, потомки жидовствующих), а также протестанты (протестантизм – реставрация на христианской почве по Зелинскому). Однако среди протестантов наряду с более высокой сред моралью развились отрицательные черты, менее свойственные католицизму и православию (апология мстительности, расовый антагонизм).

Но именно резкое расхождение между духом и буквой христианства и, между требованиями и выполнением, является революционизирующей силой. Салтыков-Щедрин – влияние на него Евангелия по Луначарскому, Чернышевский и Добролюбов – дети священников, Ленин – сын очень религиозного человека (имевшего большую семью, что несвойственно нерелигиозным). Революционный импульс дается из Евангелия, оно же внушает ненависть к лицемерам, а состояние науки приводит к ошибке, заставляющей думать, что в современной религии все ложь.

Но воспитанные в совершенно атеистическом духе многие современные молодые люди совершенно лишены моральных категорических императивов.

1954

### **О несовместимости религии и науки**

Марксисты любят говорить, что если и были и есть крупные ученые религиозные, то религия им мешала, а часто они в пределах церкви развивали материалистические учения. Но было много искренне религиозных, для которых, несмотря

на их ученость, дело религии было самым важным. Еще пример. Сервет до Гарвея открыл кровообращение, но изложил его в чисто богословском трактате *Restitutio Christianismi* (Viennae Allobrogum 1553), он выступал против троицы и был сожжен Кальвином. Но в книге объемом 734 страницы, он посвятил несколько строк открытию кровообращения. Полный текст есть у Tigerstedt, 1922, стр. 226, Document ur medicinens historia Helssnafors, 1922 BRUK Felix Bienen und Kornwurm Entomol Tidskr 1954, 75 № 1 стр. 29-38.

### **Религия как искание правды**

(см. 136, стр. 187)

Истинная религия – искание правды, в ней отсутствуют догматы: в заповедях блаженства – ни слова о догматах и даже в заповедях Моисея – ничтожное количество. Так как правда имеет два смысла – истина и справедливость: первое – область науки и искусства; второе – этика и политика. Оба родственны, вот почему великие художники и ученые бывают религиозными.

### **О разных путях прогрессивного развития**

Из статьи проф. С. Мокульского «Вольтер», газета «Ульяновская правда» от 30 мая 1953 года мне бросился в глаза известный, но кажется недостаточно оцененный факт. Цитирую по Мокульскому: «Эпоха Просвещения – период борьбы с феодализмом и всеми его отражениями в культурной и общественной жизни. Такая борьба происходила во всех странах Европы в XVIII веке, причем она проявлялась по-разному в зависимости от уровня экономического и

политического развития страны. Так, в Англии, ранее других стран Европы вступившей на путь капиталистического развития и осуществившей буржуазную революцию уже в середине XVII века, просветительство было послереволюционным течением, доделывавшем в области культуры то, что было начато в области политики. Иначе обстояло дело во Франции, которая в XVIII веке еще только готовилась к буржуазной революции. Здесь просветительство получило характер предреволюционного течения, идеологически подготовившего страну к предстоящей ей и исторически неизбежной революции. Роль идейных застрельщиков революции (нрзб.-ред.) выпала на долю группы передовых писателей-просветителей, идейным вожаком которых был Вольтер».

Можно сделать такие выводы:

1. идейное движение совершенно не синхронно с политическим и экономическим, следовательно, оно в значительной мере самостоятельное;
2. базисом для революции является не та или иная идейная зрелость, а степень экономической зрелости народа;
3. но необходимой для революции надстройкой (правильнее, идейным стимулом, имеющим объективное значение, а не только выполняющим роль слуги для определенного класса) является не материалистическая или близкая к ней философия, а идеалистическая (в Англии – Кромвель, в Франции – Руссо), хотя Мокульский и отмечает что Вольтер не дошел до республиканских выводов, но он напрасно считает что идейным застрельщиком революции был Вольтер.

Ульяновск 30 мая 1953 год.

1952

## **О свободе воли**

Детерминизм является одним из постулатов, считающихся обязательными и здесь сходятся и материалисты и многие идеалисты (Шопенгауэр). Но критерий практики против отрицания принципа свободы воли.

Суд во всех странах различает вменяемое, т.е. сохраняющее свободу воли, и невменяемое состояние. Если считать, что все безусловно детерминировано, то конечно в силу той же детерминации мы можем наказывать преступника (известный анекдот о Свифте и его слуге), но для морального негодования места не останется, как нет места для морального негодования по отношению к тифозной бактерии или очковой змее. Наличие моральной позиции предполагает, что совершивший преступление мог его не совершить.

Поэтому господство материалистических(?) нисколько не повлияло практически на наше поведение, которое остается основанным на постулате свободной воли, и, следовательно, постановление постулата свободной воли только снова приведет в согласие теорию и практику, а не вызовет никаких общественно-вредных последствий.

1952

Большевики, как будет показано дальше, представители новой религии – религии человечества.

Вся правильная критика Ленина и марксистов касается лишь субъективного идеализма (солипсизма), так как всякая человеческая практика его опровергает. Но раз мы только признаем внешний мир (какой бы то ни было природы)

существующим, мы становимся диалектическими материалистами по точному определению и только эта форма диалектического материализма может претендовать на принудительное значение.

Чужое сознание тоже существует вполне реально вне нас, значит тоже относится к материи в философском смысле. Также и всякое духовное начало. Отрицание реальности сознания вообще не менее нелепо, чем отрицание внешнего мира вообще.

В физике сейчас намечается преодоление дуализма в понимании материи (Рабинович), как частицы и как волны введением поля.

### **Монизм, дуализм, плюрализм**

Этот спор существует даже в пределах старого материализма: одна ли первичная материя или несколько десятков неизменяемых элементов. Сейчас считается (опять диалектика), четыре элемента, несколько десятков, сейчас опять четыре: электрон, протон, нейтрон, но не к одному, как думали раньше, не подозревали сложности атома. Плюрализм исторически сыграл свою роль. Вопрос о числе элементов решается не априорно, а на основе опыта. Возможно что мир есть совокупность разных полей одной природы, а возможно имеется иерархия полей разной природы, как в математике числа рациональные, иррациональные, трансцендентные, комплексные.

**1952**

Как невозможно дать описание всей Вселенной, используя только рациональные числа, так может быть невозможно описать природу, используя только поля одной природы. Одни поля могут иметь трехмерную протяженность и создавать иллюзию трехмерного пространства, иные же многомерные или трехмерные иного характера чем наше трехмерное пространство.

Универсальность дуализма:

1. пространство и время;
2. энергия и материя;
3. в наследственности и наследственное начало и среда;
4. форма и функция;
5. химический дуализм;
6. личность;
7. массы в истории.

Диалектический материализм можно считать синонимом дуалистическому реализму.

**1952**

### **О безграничности и бесконечности**

Сейчас бесконечность пространства и времени постулируется как нечто обязательное. Концепции Эддингтона и других о конечно безграничном пространстве отвергают как поповщину, забывая, что именно аподиктическая достоверность бесконечности пространства и времени лежит в основе кантовских антиномий и приводящих его к скептицизму. Концепция Эддингтона в полном смысле диалектически снимает антиномию отношений пространства.

Отрицая, например, менделизм за его метафизичность (якобы неизменность генов), вводит метафизичность в наибольшем масштабе. Вселенная в целом истории не имеет.

Считается совершенной нелепостью представление о вложенных друг в друга зародышах от Евы до конца человечества. Но там:

1. речь шла не об актуальной бесконечности, а только об очень большом числе;

2. это относилось на счет всемогущего бога.

Сейчас же признается актуальная бесконечность для прошлого, что гораздо более нелепо. Непредставимость не может считаться доказательством неверности, но нелепые представления не могут считаться принудительными. Надо подождать и не торопиться с решением конечных проблем.

1952

### **О мнимой монополии материализма на плодотворность**

Эвристичность идеализма.

Пифагор: гелиоцентризм, гармония звуков, иррациональные числа, теорема его имени.

Кеплер: гармония светил.

Ньютон.

Современники: Эйнштейн, Эддингтон, Бор, Резерфорд, Шредингер, Дирак.

Все они непрерывно впадают в идеал. Говорят об исчезновении материи, сомневаются в детерминизме и т.д., но наука несмотря на это движется гигантскими шагами – все на почве махизма.

А наши диалектические материалисты пока что не внесли ничего принципиально новое, крупные физики

(Мандельштам, Френкель и др.) – махисты, а небольшие ортодоксы, как Тимирязев, только пытаются тормозить, играя роль москы в басне Крылова. Однако их стремление к ортодоксальности не спасает их от ошибок, даже с точки зрения ортодоксального материализма. Так что они расширяют пословицу: «Тот не ошибается, кто ничего не делает». Можно ничего не делать и все-таки ошибаться.

1952

### **III. Философия жизни**

Раньше предполагали два основных направления: механизм и витализм. Сейчас имеются попытки выдвинуть что-то третье. У нас диалектический материализм, за границей холизм и прочее. У нас получилась полная путаница, так как и витализм и механизм считают и идеализмом, а то что называют диалектическим материализмом в применении к биологии является немножко перекрашенным механизмом.

На самом деле можно сказать, что противоположение механизма и витализма исчерпывают биологические антитезы не в силу *tertium non datur* (отрицаемый диалектическим пониманием), а потому, что витализм является настолько широким понятием, что обнимает собой все учения, отвергающие принципиальную сводимость биологических явлений к явлениям физико-химическим. Поэтому среди

разновидностей витализма есть учения явно реакционные, антинаучные, но есть и прогрессивные, вполне укладывающиеся в рамки диалектического материализма. Если поэтому под витализмом подразумевать учение принимающее непознаваемость биологических явления, то можно условиться понимать под диалектическим материализмом в применении к биологии те разновидности витализма, где специфические биологические понятия служат в первую очередь не для мировоззрения, а для понимания (практический витализм Гурвича). Но провести резкую границу между двумя категориями витализма трудно, так как Дриш хотя и провозгласил о непознаваемости энтелехии, но дал толчок к плодотворнейшим работа Гурвича. Утверждение о непознаваемости (Дриш, Бунше, Дюбуа, Реймон) есть, конечно, окончательный постулат, свидетельство слабости, а не силы, но как временное явление это есть просто осознание того, что жизнь непознаваема теми приемами, какими автор работал до определенного времени, а возможность иных путей сразу в голову не приходит. Поэтому если отстраниться от абсолютного характера многих утверждений о непознаваемости, то они имеют такое же значение, как многие утверждения о невозможности (в точных науках) несоизмеримость величин, невозможность выражения в радикалах корней уравнения выше четвертой, три секции угла, *perpetuum mobile*, гороскопов и т.д.

Эти доказательства невозможности не только не затормозили прогресс точных наук, а, наоборот, прекратив бесплодные поиски решений иллюзорных задач направили мысль на иные более плодотворные пути.

1952

**Разные направления витализма:**

1. непознаваемый принцип, энтелехия (Дриш);
2. жизненная сила (из современников кажется только К.К.Шнейдер);
3. эктропизм жизни (Ауэрбах);
4. область особых интегралов (З. Буссинеск);
5. общее положение о несводимости к физике и химии;
6. потенциальная форма, идеи;
7. биологические поля (Гурвич) в пространстве;
8. наличие духа наряду с материей; *esprit*...
9. целеполагающие начала, подсознательный психоид (Гартманн).

Общее для всех – существование вне нас, т.е. материально в широком смысле, особых реальностей невещественной природы (вопрос о происхождении этих реальностей составляет особый вопрос, сейчас не дискутируемый). Основная антитеза: дарвинизм (как крайнее выражение механизма) и платонизм (как крайнее выражение витализма).

Дарвинизм (селекционизм) держится только страхом перед неизбежной в случае его провала победой виталистических революционных теорий творческой революции. Дарвинизм есть нулевая гипотеза отсутствия целеполагающих начал в природе (кроме человеческого сознания) и опровержение его открывает широкую дорогу творческой революции. Селекционизм как основа мировоззрения, (а не как частное учение ?-ред.) о происхождении тех или иных приспособлений путем естественного отбора может иметь значение только в том случае, если удастся показать перспективность завершенной индукции действительности отбора, т.е. показать,

что не только то или иное явление (например, зимостойкость клевера), могло быть выработано отбором (экстраполяция на сложные случаи, делаемая обычно дарвинистами, подобна экстраполяции на возможность выражения в радикалах уравнения любой степени, что явно незаконно), а что отбор является ведущим. а не только важным и даже необходимым фактором эволюции (см. 8.1).

Селекционизм покоится на двух постулатах:

1. что новое приспособление непредвидимо и передается по наследству;
2. что оно очень ценное и обеспечивает преимущественное размножение.

Ни тот ни другой постулат неверны: против первого: независимое возникновение приспособлений у родственных организмов; против второго: сохранение старого наряду с новым.

Доводы в пользу витализма могут быть отрицательные (негодность механических теорий в первую очередь дарвинизма) и положительные.

1952

**Опровержение селекционизма (дарвинизма) как ведущего начала в биологии.**

Может ли естественный отбор претендовать в известных случаях на роль ведущего начала формообразования? Может в неорганических науках: образование долин горных цепей, форм выветривания, регенерация кристаллов, но даже та форма результата определяется не только внешними отбирающими факторами, но молекулярным строением и свойствами горных пород. Джордж Дарвин объяснил закон Тициуса-Бода отбором орбит устойчивых при вращении около солнца.

Ведущим фактором естественный отбор является в формировании галек и валунов: овальная форма их целиком объясняется тем, что выступы камней оглаживаются разрушительными силами потока.

Для самого факта регенерации кристалла путем морфолаксиса (т.е. растворением излишка и наращиванием выемок) ведущим творческим началом (творческий в смысле возникновения того, что без него бы не было) является растворение и сохранение молекул при минимуме поверхностного натяжения.

1952

### **Роль селекционного принципа**

Несомненное значение отбора в неорганическом мире и надо допустить его значение в органическом, даже как творческий принцип, понимая термин творческий не в истинном смысле: воплощение идеи, в смысле необходимого фактора для возникновения чего-либо (необходимого, но не ведущего), если бы не было неприспособленных, мир был бы переполнен уродами, которые затормозили бы всю эволюцию. Для возникновения чисто физиологических приспособлений объясняемых отбором количественного признака (например, зимостойкость красного клевера), отбор можно допустить даже в качестве ведущего фактора в известных пределах ограниченных внутренними законами изменчивости данного организма, но пальмы и цитрусовые на север не идут и здесь чистый отбор видимо бессилён.

## **Об Эмпедокле, Лукреции и Дарвине**

Очень часто говорят об Эмпедокле и Лукреции как о предшественниках Дарвина потому, что у обоих имеется учение о разрушительной силе, участвующей в творчестве. Но у Эмпедокла ненависть лишь разделяет участие в творчестве с любовью и господствует поочередно (Utberweg I S. 83), а по мысли Дарвина все творчество в биологии связано с ненавистью. Ту же ошибку делает Тимирязев, указывая на наличие отбора в творчестве великих людей: отбор там следует за положительным творчеством, а вовсе не составляет всего творчества. Сходство между учением Эмпедокла и Дарвина таково же как сходство двух зданий, имеющих одинаковый нужник, но у одного кроме того есть здание, а у другого – только нужник.

### **Опровержение Дарвина:**

1. Недостаточность числа индивидов и времени (в особенности направлений эволюции млекопитающих, слонов и китов в третичную эпоху); отбор ведется по актуальным индивидам, а не потенциально.

2. Нет соответствия в темпах размножения и темпах эволюции: сведение размножающихся животных к минимуму (муравьи, термиты) не замедляет темпов эволюции.

3. В противовес дивергенции господство параллелизмов в палеонтологии.

4. Не всякая дивергенция является доводом в пользу дарвинизма.

Имеется ряд типов недарвиновской дивергенции:

- а) ателическое основание на географической изоляции;
- б) ателическая внутривидовая (бескрылые и крылатые формы, многие случаи полового диморфизма);

в) эвтелическая: самостоятельное возникновение «идейных сходств», изобретений: большее разнообразие в начале, а не после дивергенции. Подробнее об этом в главе о положительных доказательствах (стрекожущие органы прямокрылых: разнообразие на низших этапах развития: турбеллярии, аннелиды (кровь, глаза и прочее). Но единственное изобретение доставляет победу обладателю и дивергирует в его потомстве, и возникает сразу много несводимых друг к другу изобретений из коих потомство остается стандартным: самое трудное возникает гораздо чаще, чем можно думать.

5. не следует считать, что всякая «адаптивная радиация» относится к дарвиновской дивергенции, просто ее в первом приложении можно считать дарвиновской дивергенцией.

Последовательно селекционистская теория основания на следующих постулатах:

1. Все признаки или адаптивны, или были адаптивны, или находятся в корреляции с адаптивными признаками, но:

а). Невозможно себе представить, чтобы все признаки были адаптивны и сам Дарвин считает, что признаки высших систематических категорий лишены селекционного значения.

б). Слабо развитые органы не всегда являются рудиментами, а часто ориментами.

в). Признание коррелятивной прочной связи указывает наличие закона чисто морфологической природы отграничивающего его роль естественного отбора.

2. Основа развития дивергинизации опровергается обильными параллелизмами.

3. Организм тесно приспособлен к среде; против этого: расхождение ряда организмов (оляпка, дятел в степи по

Дарвину и т.д.), действие естественного отбора, если бы он произвел эти эффекты было бы не подобно валам постепенно обжимающим рельсы, а самостоятельному развитию организмов, лишь время от времени подвергающемуся контролю естественного отбора.

4. Все полезные для организма свойства могут быть объяснены действием естественного отбора: это простой и при том незаконный пересказ старой телеологии, но там не было простой бессмыслицы, так как действие приписывалось всемогущему агенту. Но совершенно нелепо приписать естественному отбору такие действия:

- развитие регерационной способности;
- развитие приспособлений для перенесения семян;
- слишком малозначительные для жизни приспособления (у насекомых).

Дарвин сам сделал уступку, введя принцип полового отбора, совершенно неудовлетворительный (не объясняет большинства случаев полового диморфизма и при том самых значительных у человека, совершенно не годится при развитии сложных рисунков, требуется длительное сохранение определенных эстетических вкусов у самок).

По первому пункту (о регенерации) говорят, что отбор ведется по линии регенерационной способности. Но, во-первых, отбор не может отбирать не актуализированных качеств, а во-вторых, участие естественного отбора в этом случае будет вполне подобно роли отбора в творчестве человека на которую указал Тимирязев (сочинения, т III, стр. 582-585), но как нельзя в творчестве человека отбор принять за ведущий фактор, так же и в творчестве природы.

**1952, VII**

### **Дивергенция и параллелизм**

Противопоставление обычно чисто метафизическое: или дивергенция или параллелизм. Первое считают опорой селекционизму, второе – против. Имплиците считают, что доказательство даже слабой дивергенции – опора дарвинизму. Важен, однако, угол дивергенции и если он острый (иначе говоря, если аналогичные изменения дивергирующих ветвей идут быстрее, чем возрастают и расстояния между ветвями), то это случай несравненно ближе к параллелизму, чем к дивергенции.

Борьба за существование, отбор в общем отрицательный, разрушающий, обычно не задерживающий, а не стимулирующий развитие. Наибольшее разнообразие форм не там где сильна борьба за существование, а там где длительные однообразные благоприятные условия (Южная Америка) и там, где несмотря на огромное разнообразие, биоценозы насыщены – внедрение многих палеарктических организмов.

Допустимый объем селекционизма в биологии указан Эмпедоклом и Лукрецием, но в обоих случаях творческим фактором являлись любовь у Эмпедокла, творческая сила земли у Лукреция. Селекционизм только заключительный этап. С подлинным дарвинизмом здесь нет почти ничего общего.

Подобный же селекционизм имеет место и в творчестве человека: каждый творец, как прекрасно показал Тимирязев, уничтожает многое из первоначальных набросков: но это не означает, что отбор есть ведущий фактор в человеческом творчестве.

**1952**

**Положительные доказательства творческой эволюции**

1) полный параллелизм эволюции организмов и эволюции изобретений;

а) господствует не теория заимствования, а теория независимого изобретения (конвергенция);

б) в начале разнообразие, а не однообразие – это общий закон развития:

1) многообразие кариокинезов у простейших;

2) разнообразие турбеллярий, не сводимое к одному типу;

3) разнообразие кровеносной системы полихет (химическая, морфологическая, цветовая, физиологическая);

4) разнообразие дыхательной системы;

5) разнообразия многоножек;

6) разнообразие отрядов низших насекомых, пресмыкающихся, разнообразных организмов. Иначе – идейные признаки сходства, сюда же рисунок гусениц, сфингид, подражающих змеям.

с) рудиментарные органы – параллелизм рудимента человеческих изобретений (обшлаги с пуговицами, полы и пуговицы на фраках, темляки): есть инерция и в идейном творчестве.

2) стиль в организмах, внутренняя гомология;

3) стиль географический *genius loci* сверх индивидуальности;

4) материя и память Бергсона;

5) массовый гипнотизм и телепатия;

6) передача по наследству функциональных изменений, синтез ламаркизма и морганизма;

7) эмбриология, предварение филогении, архаллаксис, перестройка сложных организмов (эмбриология млекопитающих и низших форм человека);

8) морфология: независимость формы от вещества (корненожки, губки, *Agronauta* и аммониты) от функции, от среды, меторизис миграции зачатков, плавников, от целесообразности (передача по наследству рисунков на пальцах, рисунков бабочек по Шванвичу, понятие поля, Д.Гурвич, элементы рисунка крыльев бабочек по данным Шванвича);

9) Наличие подсознательных элементов в развитии организмов: *Doliolum*, клетки губок, строящие иглы и прочее;

10) Увеличение самостоятельности формы с развитием: сначала биокристаллизация, потом формы чисто органической криволинейной симметрии.

Понятие биологического поля – возможный переход от чистого механизма к принятию целеполагающих начал. В понятии биологического поля господствует элемент целеполагания, но оно само специфично и не сводимо к материальным факторам. Но как даже в физике широко применим эвристически телеологический принцип, так и при принятии биологического поля эврителизм еще более применим.

### **Резюме положительных доводов в пользу витализма**

Каждый из доводов, может быть, как и всегда, не отличается абсолютной убедительностью, но совокупность – исключительная убедительность.

1) Систематические:

а) коррелятивная форма системы. Для химии коррелятивная система (периодическая) совместима с

материализмом, в биологии несовместима, так как требует признания реальностей независимых от гетерогенного химического состава (поля/слова А.А.Рихтера по поводу моего доклада);

б) идейные признаки (разное решение той же проблемы родственными организмами).

2) Сравнительная анатомия: стиль анатомический, морфология рисунка по Шванвичу меторизис.

3) Эмбриология. Поля Гурвича, профетические фазы, архаллакис (педоморфоз, морфэстезия, закономерные морфогенные действия в эмбриологии *Doliolum* губок).

4) Генетика. Моя работа о природе наследства, косвенные данные о наследовании приобретенных свойств.

5) География: географический стиль.

6) Психология материя и память по Бергсону: гипноз, телепатия.

7) Общая теория эволюции градации Ламарка (ароморфозы Северцева). Неравномерность темпов эволюции.

Примат духовного перед физическим: потребность предшествует морфологическим изменениям, очень часто вырабатываются сложные приспособления, когда легко найти простой выход (вместо разнообразия самцов – увеличение податливости самок). Может быть, сам факт верен, но истинное объяснение противоположно даваемому: не потому выработались разнообразные самцы, что самки стали неподатливы, а самки, избалованные разнообразием самцов, стали менее податливы.

Чрезвычайное обилие случаев регрессивной эволюции: паразитизм, измельчание, обилие неотений, узких адаптаций

и редкие случаи подлинно прогрессивной эволюции показывают, что последняя есть лишь один из возможных и при том самый трудный путь эволюции, подлинно творческая эволюция.

1952, VII

### **О творческой эволюции: осуществление идеи**

В частном случае: изобретения. Разнообразные приспособления насекомых – настоящие изобретения (энтомология Шванвича) вполне подобные человеческим и также часто являющиеся как будто «Пустяками». Человеческая изобретательность не есть что-то принципиально новое, не имеющее никакого прецедента в прошлом: это лишь осознание (и то далеко не полное, о чем свидетельствуют показания изобретателей) бессознательной творческой деятельности природы.

Скорость человеческих изобретений, конечно много быстрее, чем дочеловеческой изобретательности (тут еще помогает устная и письменная традиция), но не в то количество раз, которое требовалось бы, если бы изобретательность природы была только кажущейся, следствием естественного отбора.

Параллелизм в человеческих изобретениях и в творчестве организмов:

1. кроме полезных свойств нового изобретения есть и бесполезные, являющиеся или необходимым следствием полезных или же одним из необходимых модальностей явления и специальные признаки «для красоты» (факты послужившие для теории полового подбора);

2. есть приспособления важные и есть пустяковые, не уступающие часто по совершенству важным и плохо устроенные важные органы сохраняются несмотря на появление гораздо более приспособленных соперников (муравьиный лев и стрекоза);

3. имеет место «мода» (стиль).

**1952, IX**

### **О творческой эволюции**

Подобие человеческому изобретению: многообразие нового изобретения на низших этапах и уменьшение многообразия на дальнейших. Иначе: самостоятельность, несводимость к одному типу на ранних этапах и дивергенция в дальнейшем одного типа.

В качестве примеров:

1. многообразие строения ядер у простейших;
2. многообразие состава раковин у примитивных раковинных корненожек у *Arcella* – органическая, у *Diffugia* – посторонние частички, у *Euglypha* – кремниевые, наконец у *Foraminifera* – известковые. Способы формирования совсем разные. Хотя Догель в общей протистологии и пытается показать преемственность, но все таки ясно, что здесь биологическое поле использует разные материалы для той же цели.

Материалисты считают, что целеполагающее начало возникло только у человека. До этого ничего подобного не было и признание такого начала в природе вообще есть антинаучная поповщина. Но этим человек вновь становится на тот пьедестал, на котором стоял до Дарвина. Не проще ли и

не логичнее ли считать, что ясное целеполагание у человека есть только осознание процессов, имевших место и до человека и проявлявшихся в инстинктах, что у человека есть широко развитое бессознательное (подсознательное) целеполагание.

**1954**

### **К творческой эволюции**

Одним из доводов в пользу творческой эволюции: наличие определенных задач разрешаемых на данном этапе в ущерб другим – задача. При прогрессивной эволюции крыла насекомых на основных путях мы имеем сохранение очень плохих летунов (муравьиные львы, вислокрылки, скорпионовые мухи). Что же естественный отбор не вызвал дивергенции? Было бы понятно: одни по пути улучшение крыльев, другие по пути их редукции, но как объяснить остановку на примитивном уровне?

**IX, 1953**

### **Генетика**

Одинаково неправы и морганисты утверждением монополии наследственности в хромосомах и ламаркисты и Лысенко, считающие, что наследственность свойственна одинаково всему телу. Раздражимость свойственна каждой клетке, но с появлением нервной системы известные формы раздражимости сосредотачиваются в нервной системе до такой степени, что может показаться, что нервная система получила монополию раздражимости и вообще психических ощущений. Но даже у высших животных весьма возможно имеется

обширная и важная подсознательная деятельность не локализованная в нервной системе. Так и с наследственностью: значительная часть функции наследственности локализовалась в хромосомах, но очень важная, по видовому, все касающееся архитектуры, осталась в протоплазме и передается только через мать.

## 1952, VII

Подлинный практический витализм – не отказ от решения проблемы, а лишь отказ от шаблонного неверного ее решения, искания иного пути к решению, по аналогии с математикой (уравнения высших степеней, иррациональные числа, трисекция угла), физикой, (*perpetum mobile*), астрономией, (гороскопы), но зато открывает перспективы, не представляемые материалистами.

1. рациональная систематика
2. чистая морфология
3. физиология с использованием идей Гурвича (в обычную физиологию они не вмещаются, его критика теории зрительных ощущений)
4. использование психических агентов

Обычное возражение: непродуктивность витализма и продуктивность материализма, в частности дарвинизма. Даже если бы было верно, что до сих пор продуктивен был только материализм, это не дает право делать абсолютные прогнозы на будущее, но противоположение неверно.

О продуктивности см. 8 и 17 (монополия материализма на плодотворность в неорганической области).

Плодотворность дарвинизма ограничена:

1. Повышение интереса к биологии, но повышение

интереса к биологии отчасти объясняется общим подъемом экономики, отчего вообще увеличивается интерес к чистой науке: систематика отнюдь не поощрялась дарвинизмом, но тоже дала резкий скачек.

2. Повышение интереса к механическим объяснениям (век Дарвина по Больцмону).

3. Некоторые прогнозы миметик(нрзб.-ред.) всевозможные и на основе учения о географическом стиле.

Мнимая плодотворность дарвинизма: филогенетические наивные построения.

Бесплодность дарвинизма отчасти отрицательная к генетике и селекции: дарвинизм канонизировал одну из наименее мощных форм селекции, простой отбор, затормозил использование скрещивания и менделизм. Но вообще научная селекция (три формы: дарвиновская, менделевская и мичуринская) дали ничтожно мало по сравнению с очень старой селекцией, работавшей ... (ред.) не безызвестными нам методами.

Тормозящее влияние дарвинизма: против номогенеза, применения математики в биологии. Между тем, только применение математики позволяет ликвидировать господство старого ницшевского принципа: *Genie und Gelehrter haben sich immer gefehdet*. Ликвидацию этого мы сейчас видим в физике и математике.

Стимулирование реакции теории социального дарвинизма, евгеника.

Мнимая неплодотворность витализма. Многие крупнейшие биологи были не только виталистами и идеалистами, но их идеализм и витализм непосредственно руководили ими в их работе: Аристотель, Гарвей, К.В.Вольф

(эпигенез с vis essentialis a органически противен преформации с ее материалистическим направлением).

И.Мюллер, вся его физиология идеалистична. Бэр (о победе духа над материей).

Ламарк (градации).

Пастер. Как его ругали материалисты. Писарев и прочие.  
Клод Бернар. Гурвич. 145, с. 82-85

Витализм не мешал работать и в пользу материализма (Велер, Либих), поскольку витализм как более широкое учение не исключает, а включает механизм: обратное не справедливо.

### **Об единстве организма и среды**

Одно из многочисленных единств, которыми кишит современная биология: единство формы и функции, онтогенеза и филогенеза и прочее. Если принять взаимодействие организма и среды, то это будет верно, но не ново. В чем разница с единством: под единством следует понимать такую тесную связь, что одно определяет другое. Так у нас и стремятся считать, что все свойства организма определяются свойствами среды. Но обратное никто не принимает: что все свойства среды определяются свойствами организма. Нечто подобное говорят только солипсисты, да и то не всерьез. Единство таким образом получается односторонним: все свойства организма определяются теми или иными свойствами среды, но далеко не все свойства среды определяются свойствами организма. Поскольку же мы принимаем свойства среды более или менее независимые от организма, постольку мы имеем право принять и свойства организма, более или менее независимые от свойств среды.

### **Против мнимой неплототворности витализма и идеализма.**

Говорят, витализм есть просто объяснение непонятого новым непонятым, но такова (и в этом заслуга Маха) судьба большей части «объяснений»: наука стремится в первых своих шагах не к объяснению, а к краткому и полному описанию (ошибка Маха, видимо, в том, что он напрасно считает это конечной целью науки).

Принцип всемирного тяготения сам по себе совершенно нелеп (действие одного тела там где его нет). Однако, это не помешало ему быть одним из самых мощных орудий человеческого прогресса.

Сближение творческой эволюции организмов с творчеством человека не есть просто словесное объяснение, совершенно непродуктивное. Изменяя точку зрения на природу, оно позволит лучше управлять ею. Аналогии: сближение двух казалось бы совершенно разнородных явлений, электричества и света, было началом плодотворнейшего развития физики.

Утверждение, что принятие творческой эволюции – есть суеверие, так как вносит целеполагающее начало в природу, нелепо. Суеверием является необоснованное утверждение и такое, где вводится элемент принципиально неподдающийся научному изучению. Но творчество человека несомненно существует и может подаваться изучению: почему же обоснованное распространение уже известного фактора на природу является суеверием?

Принятие целеполагающих начал отвергают как скрытую поповщину. Но вредная поповщина догматизм. Принятие же целеполагающих начал есть развитие идей Ленина об отражении. Если материи приписывается свойство отражения,

то отчего в организованной органической материи нельзя видеть в более слабой степени того, что ярко выявилось только у человека. Иначе постулируется такая пропасть между человеком и прочим миром, которая сама вполне может быть названа поповщиной, в любом смысле, что человек – центр творения.

Идея целеполагающих начал сама по себе не связана с религией «подсознательно», не бог, но, конечно, эта идея не противна религии.

Считается нелепостью принятие целеполагающих начал у всех организмов: естественный отбор пытаются доказать «от противного» тем, что отрицая его, мы приходим к абсурдному принятию целеполагающих начал даже в растениях. Но следует помнить об антиномичности всего нашего познания как движущей силы развития познания, а также то, что применяя метод «от противного» можно опровергнуть легко и материализм. Материализм отрицает свободу воли, считает, что иначе как мы поступаем мы никогда поступать бы не могли и что наша свобода воли есть только мираж. Но если быть последовательными, тогда надо отвергнуть всякую ответственность за преступления, всякое осуждение каких-либо деятелей, так как все они – безвольные эпифеномены скрытых процессов. И невзирая на прокламируемую необходимость, полный детерминизм, все законодательства мира, не исключая нашего материалистического, имеют понятие о вменяемости и невменяемости, следовательно, практически признают свободу воли, возможность, что-то или иное событие могло бы и не быть.

## **IV. Философия личности**

Философия личности касается как значения личности, так и норм поведения личности, то есть в первую очередь вопросов этики. Этику склонны считать как нечто такое, что не допускает наукообразного построения, что она целиком зависит от классовых норм. Но тогда отпадает право на негодование, так как если этика целиком классовая, то всякая норма этики равноценна.

Я полагаю, следуя Спинозе, что этика может быть построена «геометрическим образом», но во времена Спинозы существовала только евклидова геометрия. Следует учесть прогресс геометрии и этику строить также на основе постулатов, при чем априори возможно существование нескольких независимых друг от друга этик и также априори возможно, что все этики будут искажениями одной единой, как возможно, что реальное значение имеет только одна из возможных геометрий.

Две крайности этических построений: преувеличение значения и свободы личности – крайний индивидуализм и анархизм, и полное отрицание свободы, поглощение коллективом как в муравейнике и термитнике, что фашисты считают идеалом государства. Социализм – синтез индивидуализма и коллективизма – через свободные массы прийти к индивидуальной свободе. Здесь опять получается полное тождество с христианскими идеалами: «совершенная свобода частей при совершенном единстве целого», но только христианство считало этот идеал неосуществимым на земле, а социализм считает осуществимым.

Этот синтетический постулат по своему общему характеру может быть отвергнут только в случае его неосуществимости, и тогда сознательно конструируются этики, приспособленные к более низменным, но осуществимым (по мнению авторов) постулатам. Аристотель склонен был считать, что лучше было бы без рабства, но при отсутствии рабства не будет людей с досугом, следовательно, культуры.

Так как развитие культуры – высший постулат Аристотеля, то для сохранения его он жертвует постулатом всеобщей свободы, а дальше уже лукавый разум подсказывает ему, что есть люди – прирожденные рабы, а отсюда уже расовая теория в зачатке.

Но Аристотель высказывает оговорку, что рабство было бы ненужным, если бы были самодвижущиеся орудия (по-нашему – машины), и современное возрождение расовой теории не имеет даже той тени оправдания, которая была у Аристотеля.

Классовость этики опровергается тем, что сейчас советское государство пришло уже к этическим нормам, совпадающим с христианскими: самоотверженность, гуманность, верность в браке, забота о стариках и детях, честность, недопустимость убийства, бескорыстие и пр.

По отношению к самой себе советская власть не допускает революции. Сейчас коммунистическая мораль противопоставляется буржуазной, что последняя якобы проповедует «человек человеку – волк». Это верно проповедуется всеми разновидностями фашизма, но в период расцвета господства буржуазии в историческую эпоху проповедовалась гуманность, свобода, равенство и братство: все это проповедовалось часто лицемерно, но лицемерия – не монополия капиталистического строя.

## **О свободе**

Свобода не абсолютное благо (извозчик ты свободен, свободен, кричи: «Да здравствует свобода»). Абсолютная свобода нелепость (Дикий помещик Щедрина, Калигула). Совершенно нелепо говорить о свободе грабить, убивать, насиловать, так как здесь свобода одного лица идет за счет уменьшения свободы другого.

Уменьшение ряда индивидуальных свобод сопровождается часто увеличением свободы коллектива. В прежнее время человек мог свободно завести себе гарем, отправиться с бандой товарищей грабить чужие страны (норманны), масса была свободна от воинской повинности. Государства с всеобщей воинской повинностью (весьма тяжелым ограничением свободы) справедливо считаются более свободными по сравнению с государствами, где есть постоянные армии профессионалов, а большинство не участвуют в обороне, так как профессиональные армии легко становятся орудиями деспотизма и при обороне от внешних врагов, человек, уклоняющийся от военной службы или возлагает это бремя на другого, или рискует сам быть завоеванным.

Коллективное увеличение свободой часто сопровождается уменьшением индивидуальной свободы. Во время всех революций увеличение коллективной свободы сопровождается резким уменьшением индивидуальной свободы даже наиболее ценной – свободы духа, но, если революция была прогрессивной, то в дальнейшем восстанавливается индивидуальная свобода за исключением тех ее форм, которые связаны с угнетением другой личности.

Примеры: Кромвель разогнал парламент, а потом парламент поставил ему памятник Habeas corpus act, взведен при Стюарте, приостановлен при Вильгельме третьем.

Объяснение: все революции производятся в уверенности, что достаточно уничтожить устарелые формы для достижения всеобщего благополучия. В деле всегда оказывается гораздо труднее не только в силу связи их с силами инерции масс, ошибок и злоупотребления революционеров. Отсюда повышенные репрессии, не нужные в период стабильного режима.

«Великая в обычае есть сила,  
Привычка людям – бич или узда».

А.К. Толстой.

С модификацией власти, ее длительностью, ростом экономики масс, ослаблением внешнего сопротивления постепенно исчезает надобность в диктатуре и репрессиях.

**Мораль человека** – совокупность норм поведения для движения человечества по пути победы духа над материей. Продвижение по пути к социализму – на той же большой дороге, но социализм только этап, так как он устраняет отрицательные явления (эксплуатацию, нужду, угнетение, всякое насилие), но не дает непосредственно положительных указаний.

Тот же упрек можно бросить Канту. Его великолепный постулат: «поступай так, чтобы максимы твоего поведения могли стать всеобщими нормами (точно не помню), не конкретен.

На основе этики средств и этики цели постепенно выковывается общечеловеческая мораль.

Отрицание общечеловеческой этики имеет смысл лишь в период перед революцией:

1. Отрицание господствующей этики разрушает существующие этические нормы, заставляющие избегать разрушения связанных с революцией.

2. Все верующие революционеры искренне убеждены, что все зло происходит от насилия господствующих классов и что человек по природе добр и до сих пор не нуждается в особой этике: этические нормы – только надстройка для облегчения господства эксплуататорских классов, отсюда свобода любви, долой стыд, отрицание долга, чести, дисциплины, разрушение семьи, связи детей с родителями.

### **Основы морали человека**

I. Сознание своей ответственности перед человечеством.

II. Уважение к чужой личности.

Утилитарное обоснование морали вытекает из этих двух основных положений, так как добросовестное выполнение этих двух положений дает такое высокое удовлетворение и такое подлинное внутреннее блаженство, которое не достижимо никаким эпикуреизмом. Но так как я – тоже личность, то я имею право требовать уважение и к своим правам, поэтому всякий аскетизм, самоистязание является или глупостью (Рахметов) или как это часто бывает – лицемерием.

Для выполнения первого требования необходимо самосознание, для того, чтобы выбрать такое амплуа, при котором всего больше могут проявиться способности для проявления себя по пути продвижения человечества. Конечно, возможны ошибки, и тут источник подлинных человеческих трагедий.

Из уважения к чужой личности вытекает недопустимость:

1. Аборта – ребенок в утробе уже есть человеческая личность, имеющая право на существование.

2. Проституции – не со стороны проститутки, а со стороны лица, пользующегося проституцией, так как здесь вопреки одному из великих постулатов Канта человеческая личность является не целью, но средством.

3. Оставление детей.

Вытекают и обязанности:

1. Иметь семью – если этому не мешают физическая неспособность или дефекты.

2. Выполнять гражданские обязанности.

### **Моральные предрассудки**

Если люди не оказываются средством, то моральные предписания теряют смысл и являются часто просто пережитком. На гомосексуализм многие смотрят как на серьезное преступление (у нас гомосексуализм наказуем, а использование женщины за плату не наказуемо), хотя при добровольном согласии педерастов в этом можно видеть только дурной вкус, нечто подобное курению и даже, пожалуй, меньшее, поскольку курение причиняет вред здоровью, чего нельзя сказать про гомосексуализм.

В прежние времена такие вещи как педерастия, скотоложество осуждались:

1.(?-ред.) Гомосексуализм у евреев, но не у греков, как противность закону о возможно большем размножении, а скотоложество видимо потому, что допускалась возможность гибридов при скотоложестве.

Аристотель в этике вполне резонно допускал гомосексуализм для молодых людей, не могущих еще

жениться. В конце 19-го века врачи считали, что для молодых людей половое воздержание вредно и поэтому считали проституцию необходимым институтом. Такой вывод – нарушение основных этических норм и если бы оказалось, что тогдашние врачи правы и молодым людям половое воздержание вредно, то необходимо искать вывод или по Аристотелю (гомосексуализм) или путем механических проституток (но не живых женщин). То же и для армии.

Из постулата уважения к личности совершенно естественно вытекают те нормы морали, которые могут считаться общечеловеческими: не убий, не прелюбодействуй, будь верен своему слову, своему отечеству.

Ограничение этих требований в разных странах объясняется лишь постепенным расширением приложимости этих норм. На примитивных стадиях развития они имели узкое применение (в рамках рода, и сейчас для даяков доблестью является убийство человека чужого племени), но постепенно расширялись всё более и более и при социализме они распространились на всё человечество.

Должны ли быть они распространены и на животных (безубойность, вегетарианство)? Нет: 1) по неприменимости: животные размножаются стихийно, и убийство их есть в значительной степени акт необходимой самообороны. 2) животные не имеют личности, самосознания, и поэтому на них не может быть распространен постулат об уважении к личности. Но поскольку внешне животные, не имея полного самосознания обладают проблесками таковых, уничтожение их должно быть лишь в рамках строгой необходимости. По отношению к особенно близким к людям животным (собака, лошадь) должно соблюдаться кое-что из того, что мы

соблюдаем и к людям: верного пса, любимую лошадь не следует убивать, а надо дать ей возможность дожить не в ущерб. Конечно, людям недопустимо сохранить жизнь собаки за счет гибели человека, например, во время голода. Но ведь не так давно (а на Аляске, говорят, даже сейчас) стариков торжественно убивали, так как трудно их содержать. Следует убивать животных безболезненно, и по возможности, чтобы они этого не знали, особенно осторожно с обезьянами, человекообразными и в особенности шимпанзе.

Ошибки моралистов по поводу общечеловеческой морали:

1. Коммунисты склонны отрицать общечеловеческую мораль, считая всякую мораль за классовую, но сейчас не только восстанавливают общечеловеческую мораль, но и считают, что выполнение ее (например патриотизм) был похвален даже в царские времена вопреки своему пораженчеству в период русско-японской и Первой Мировой войны.

2. Такие люди, как Толстой, склонны абсолютировать все требования общечеловеческой морали.

Исходя из двух общих постулатов ясно, что постулаты средств подчинены постулатам целей, и поэтому постановления морали возможно и даже должно нарушать, если они противоречат высшим постулатам:

1. Убийство допустимо в целях самообороны, так как нападающий, нападая, нарушает постулат уважения чужой личности и поэтому в силу взаимности теряет право на уважение к личности в момент нападения. Но обезвреженный враг не подлежит убийству, смертная казнь недопустима (могут быть редчайшие исключения, как в случае, не помню

имени, советника Карла I или царевича Алексея, где оставление в живых угрожало большими бедами населению). Вор тоже (как в Библии, где убийство вора ночью не полагалось преступлением, так как ночью нельзя видеть, вооружен ли вор и не является ли он убийцей, а за убийство вора не полагалась кара как за убийство). Убийство на войне не связано с личными выгодами (тогда это будет мародёрство или бандитизм), является делом обороны государства.

2. Верность слову - святое дело, но лишь тогда, когда она не связана с нарушением высшего долга (Иродова клятва, присяга не обязывает подавлять справедливо восставший народ).

3. Измена в государстве допустима, если государство стало на путь фашизма, т.е. само изменило своему долгу перед человечеством.

4. Кража недопустима, если она необходима для спасения жизни и без ущерба для жизни других: уважение к собственности - почтенная вещь, но жизнь человека выше собственности.

5. Тоже и оставление семьи недопустимо в личных интересах, но вполне допустимо в деле служения народу или отечеству.

« Ну что же, просить Христа ради  
Пуцу и ребят, и жену»

***О вреде платонизма.*** Есть ходячее мнение, что Сократ действительно развращал молодежь, так как среди его учеников были Критий, Алкивиад, Ксенофонт: значит, он преподавал вредное. Но это в гораздо большей степени относится к материализму: сам Эпикур был морально выдержанным человеком, но те, кто считает себя его последователями - эпикурейцы, нарицательное имя для прожигателей жизни.

***О свободе любви, половой морали.*** Тоже пример абсолютизации весьма ограниченного постулата. В виде протеста против часто варварских ограничений свободы любви провозглашают примат любви как высшее требование морали. Чувство противопоставляется разуму, и брак по любви становится несравненно выше брака по расчету, предполагая, что имеется только такая антитеза. Покойный отец говорил, что есть третий сорт брака - брак по рассудку, иначе говоря, брак по разуму.

Обычное презрение к браку по расчёту заслуженно, так как в таком браке разум хотя и участвует, но в низменных целях – с целью мещанского, материального благополучия, т.е. разум поступает на службу неразумности в человеке. Но это не значит, что почтенна только такая любовь, где разум вовсе отсутствует, что любовь совершенно свободна (Кармен, Земфира). Любовь без разума вырождается в чистое распутство, в животную любовь, что прямо и рекомендует Волохов.

Неверно, что контроль разума бессилён над чувством. Воспитание может привить такое отвращение к определенным поступкам, что всякое чувство может быть побеждено. Например, во многих странах органическое отвращение к кровосмешению. И вполне реально в романе «Мемуары дьявола» рассказано, как один рыцарь страстно любивший одну женщину и сошедшийся с ней (уже замужней) возненавидел ее, когда узнал, что она была его сестрой (общий отец). Охотничья страсть общеизвестна и, казалось бы, страстный охотник должен чувствовать соблазн при виде дичи в запрещенный для охоты сезон. Но мне говорили настоящие охотники, что они настолько проникнуты пониманием

разумности ограничения сроков охоты, что и соблазна не чувствуют.

Обратно модой, подражанием и другими способами взаимодействия могут быть привиты совершенно противоестественные вкусы как, например гомосексуализм.

Любовь без контроля разума создает по меткому выражению Герцена «рабство любви» - не менее отвратительно чем «рабство брака». Неограниченная ничем любовь приводит к измене (Андрей Бульба), убийству собственных детей (Медея), нередки случаи в современности убийства отцом детей лишь из-за второй жены.

Только та любовь заслуживает название человеческой любви, а не свинской (героизма в свинской любви сколько угодно: видел породистого хряка Богдана на Полтавской опытной станции с глубоким шрамом на голове, полученным во время боя с другим хряком, не из-за какой-либо самки, а «вообще» из высокого свинского героизма: сопернику Богдан вспорол брюхо клыком), которая освящена разумом (когда любящие живут как люди, имея не только индивидуальные интересы, не впадая в ханжество и аскетизм и глупость Рахметова).

Любовь троякая 1) животная 2) человеческая (разум) 3) классовая (брак по расчету). Все старые ошибки заключались в том, что видели только два сорта любви, а не три (возможно, их и больше). Ошибки Волохова, Добролюбова и прочих, что они, считая два сорта любви и справедливо отрицая третий, пришли к животной любви (неумеренная похвала Катерине в «Грозе». В советские времена Коллонтай выступила с чисто животным взглядом о «стакане воды»).

Так как во всяком человеке много животного, то конфликты

часто возникают из-за отсутствия корреляции между основаниями для человеческой и животной любви (духовная и физическая красота).

**О ревности.** Сообразно трем сортам любви и три сорта ревности 1) животная в крайней степени убивает соперника. 2) человеческая в случае невозможности сохранить любовь - добровольный уход (Лопухов, в римской истории Катон). 3) классовая - женщина -собственность, в крайней степени убивает женщину (Алеко, Отелло), прикрываясь (бессознательно), как в случае с Отелло, заявлением освободить человечество от лживой женщины.

**Самоусовершенствование.** Если этику связывать с разумом, то как быть с глупыми людьми: обречены они быть глупыми, а, следовательно, безнравственными (согрешающими добровольно лучше согрешившего невольно), усовершенствование возможно в физической области, возможно ли оно в нравственной и умственной? То, что горбатые обычно умнее средних здоровых людей, говорит за то, что и разум способен к усовершенствованию.

Работа над собой, синтез всех этик: 1) стоической; 2) эпикурейской; 3) утилитарной; 4) христианской; 5) марксистской.

Смелость в широком смысле этого слова тоже, по крайней мере, имеет три смысла: 1) бесстрашие, примитивное следствие глупости; 2) храбрость, в значительной мере животное чувство; 3) смелость, в узком смысле слова, освященная разумом способность хладнокровно оценивать опасности: от долгого упражнения приобретает вторичное бесстрашие.

Об этических постулатах - переход к философии государства.

Исходя из великой заповеди «не убий» полное отрицание войны (Л.Толстой). Берта Зутнер: «Война - вещь нехорошая, но неизбежная по природе человека». Большинство средних людей, не размышляющих о больших проблемах. Война - превосходная вещь, средство прогресса – социал-дарвинисты, фашисты.

**Марксизм.** Война действительно противна нравственной природе человека, но пассивно непреодолима - антимилитаризм против пацифизма. Она может быть неизбежным злом в определенные периоды, как феодализм и капитализм являются неизбежными, хотя и тягостными этапами развития человечества.

То же и в отношении гражданской войны и революции. Апологеты революции для революции - Нечаев и Бакунин - полные аналоги фашизма.

## **V. Философия общества**

1952, VII

### **Цели организации общества в государство**

1) самоцель государства: Римская империя, фашистский идеал муравейника или термитника.

2) утилитарная – наибольшее благо наибольшего количества людей – чисто животная цель, не стоило делаться человеком.

3) Развитие всех человеческих свойств, торжество человеческих идеалов истины, добра и красоты, которые однако невозможны без достижения высокой материальной и общественной культуры. В этом смысле духовная культура – высшая цель всякого общественного устройства действительно может считаться надстройкой, но не следствием материальной культуры, и не орудием угнетения, а завершением культуры: отрицание этого идеала равнозначно отрицанию человечности.

4) Скрытой целью государства является организация господства эксплуататоров над эксплуатируемыми. Марксисты правы, обнаружив эту последнюю цель государства, но не правы, считая (да и у Энгельса и Ленина есть отговорки, показывающие, что это их утверждение явно гиперболическое) угнетение единственной функцией государства. Пять функций государства: 1) защита от внешних врагов, 2) защита от внутренних врагов воров-грабителей, 3) организация общественно-полезных предприятий (почему твердая власть и возникла прежде всего на Востоке, где требовалась организация орошения), 4) выполнение исторической миссии данного государства по пути человечества к прогрессу, 5) угнетение эксплуатируемых классов.

1952, VII

### **Критика государства.**

Анархисты во многом правы, но слишком забегают вперед и думают достичь сразу того, что может быть достигнуто лишь путем длительного развития.

Руссо с проповедью упрощения и ненужностью

цивилизаций. Возрождение у Л.Н.Толстого и, например, в «Тарзане» (фильм – ред.) в Нью-Йорке, который как будто восторжествовал над американцами, показав большую высоту жизни в джунглях, чем в Нью-Йорке. Но

1) мальчик Тарзан, оставаясь один, обречен на безбрачие, т.е. лишиться важного элемента счастья;

2) при объединение общества в джунглях возникают все недостатки жизни в цивилизации: грабежи, убийства;

3) если считать идеалом счастья чисто животную жизнь, то значит человек сделал ошибку; сделавшись человеком; гориллы и слоны, ублажение человека.

1952, VII

**Происхождение государства** в значительной мере подобно общественному договору не юридическому, но фактическому: племена объединялись вокруг вождя для организации, а затем вожди уже злоупотребляли своей властью.

Греческие тираны тоже возникали как вожди масс против олигархов, а потом делались тиранами в современном значении слова.

Государство, как чистое орудие угнетения непрочное (среднеазиатские ханства, Индия), так как приводят к экономическому и культурному оскудению, к исчезновению патриотизма и самоотвержения масс.

При окончательной ликвидации эксплуататорских классов в мировом масштабе и достижении достаточного экономического уровня отпадут первая, вторая и пятая функции государства, а сохранятся навсегда третья и четвертая.

Функция угнетения резко выступает в период переворота экономического или политического, когда новый класс борясь

за свое господство принужден порывать старые привычные связи в народе и в конце господства класса, когда он уже выражается и цепляется за власть, не желая ее уступать. В период же победы нового класса, когда он осуществляет свою историческую миссию создается иллюзия достижения идеала свободного государства (Энгельс считал возможным мирный переход к социализму в Англии, Ленин об Америке).

Феодализм определяется не тем, кому принадлежит земля (тогда пришлось бы признать, что в Англии до сего времени феодализм) и не тем, что есть крепостное право (ряд стран никогда не знали крепостного права), а тем что земля есть источник власти. Точно так же рабовладельческий строй не обозначает, что основа производства – рабы (тогда бы в США в южных штатах до гражданской войны был рабовладельческий строй), а тем что обладание рабами есть источник власти. При капитализме основа власти – деньги. Но при таком понимании класс вовсе не обозначает обладание средствами производства, а организованное меньшинство обладающее властью. Во времена господства Сталина сложился класс партийных бюрократов – особая форма атеистической теократии, подобно тому как иезуиты властвовали в Парагвае, обосновав там теистическую теократию – догмократию.

27 марта 1957 г

1952, VII

Ошибка Покровского: буквальное понимание государства только как орудия угнетения, а следовательно всех государственных деятелей прошлого только как угнетателей.

Вторая ошибка его: считать, что все государственные деятели заслуживают полного неодобрения. Это было бы справедливо лишь в том случае, если бы создание государства

было бы ошибкой и если бы совершенная форма общества могла бы быть создана из первобытного коммунизма, минуя государственный этап.

Но, насколько мне известно, ни один марксист так не думает, и для достижения социализма должны быть пройдены этапы классового господства, экономически и технически подготовившие возможность осуществления социализма. Все этапы развития общества, необходимые для прохождения этого исторического пути, следует назвать большой дорогой развития человечества и все деятели прошлого, способствовавшие продвижению человечества по этому пути, заслуживают почтения. Их можно назвать предтечами социалистического строя, бессознательными социалистами. Не относятся к большой дороге деятели стремящиеся задержать развитие человечества, повернуть вспять: Филипп II испанский, среднеазиатские ханства, Александр III, в новейшее время – фашизм.

Но государство может быть только орудием угнетения лишь у совершенно выродившихся государствах (как среднеазиатские ханства). Функции государства:

- 1) оборона от внешних врагов;
- 2) от внутренних;
- 3) общественные сооружения;
- 4) миссия большой дороги;
- 5) угнетение.

Оценка государственных деятелей тем выше

1) чем энергичнее и сознательнее и бескорыстнее он движет свое государство по большой дороге;

2) чем сильнее он выполняет все положительные функции государства.

Государства вне большой дороги человечества - империя Чингисхана, татарская орда, фашистские государства .

Ушедшие в тупик Рим, Китай, Индия.

О значении фанатизма. Фанатизм – убежденность, достигшая такой интенсивности, что отвергается «с порога» всякое инакомыслие. На известном этапе развития государства он может принести пользу: во время революции полезна и оргористия: болезненная уверенность в осуществимости желаемого как и при всякой крупной войне. Но этот 2 фанатизм должен быть во время, по достижении успеха сменен чисто рационалистическим мировоззрением, допускающим критику даже основных положений. В противоположном случае он переходит из стимула в тормоз, как во всех религиозных и революционных движениях.

Кромвель довел государство до высокой степени процветания, его армия и флот не знали поражений, после него осталась мощная армия, проникнутая его принципами и, однако, строй его не удержал именно потому что фанатизм его последователей сделал их невыносимыми. Сейчас правильно говорится, что для построения коммунизма необходима коммунистическая идеология, но неумелая пропаганда коммунистической идеологии сослужит ему не пользу, а вред принесет.

## **1952, VII**

### **Провиденциальная роль государства**

Человеческая история – великая эстафета по пути к социализму. Без большого государства невозможно развитие идей и предпосылок для дальнейшего развития. Эллада при

всем ее величии дала лишь карикатуру государственного устройства и была поэтому легко завоевана . Рим – все в жертву государства – антипод Эллады. Высшая форма этики зародилась в Эллады и Израиле и передалась христианству.

Основа государства :

Договор (Руссо), насилие (начиная, кажется, с Гоббса и Маркса ). И то и другое, надо прибавить еще третье: привычку. Эти три основы: договор, привычка и насилие колеблются. Государство не могло возникнуть чистым насилием вместе с классами (ортодоксальный марксизм); классы зарождались постепенно и имели известное полезное значение: ограждение от нападения соседних племен как в разбойничьих бандах власть вожака – умелая организация грабежа и ускользание от преследования правительств ; разбойники добровольно награждают вождя большой властью именно на договорных началах. Постепенное установление классов привело к тому, что незаметно, по привычке выросли известные отношения власти, которые потом уже закреплялись организованным насилием. Огромная роль привычки « великая в обычае есть сила ,привычка людям бич или узда» объясняет то, что там где нет привычки ( революционная власть ) особенно велика роль насилия.

На одном насилии власть существовать не может, она приводит: 1) или к свержению насильственной власти ( свержение турок, мавров, татар ), 2)или к ассимиляции насильнической власти и переходе к власти договорной ( Англия после завоевания норманнами ) , 3) или к полному разложению правящей власти , потере патриотизма и содействия завоеванию (Средняя Азия ).

В период подъема нового правящего класса ( как

буржуазии в викторианский период) привычка и выгодность власти для большинства приводит к тому, что элемент насилия практически исчезает: полная свобода.

## **1952, VII**

**Идея договора** в известном сказании русской летописи: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет». Здесь нет ни признака насилия, нет и идеи о божественном происхождении власти. Обожествление власти – это, действительно, вредная идеологическая надстройка появляется вовсе не в начале власти, может быть, поэтому к трем основам и следует прибавить четвертую: обман.

Кроме трех основ государства: договор, привычка, насилие, следует еще прибавить ОБМАН или иначе «незримая паутина» по М.Горькому. Этот обман создает идею общественной власти, использует религию, присягу и прочее, внушает идею о том, что любой власти надо подчиняться решительно во всем «не за страх, а за совесть».

Естественно, что подчинение власти на этом основании является не просто косностью (привычкой, выгодным договором, страхом), насилием, но и кажется прямым долгом и потому на этом основании консерваторами и контрреволюционерами оказываются высокие в моральном отношении люди. Естественно, потому, что эта сторона вызывает справедливую особую ненависть подлинных революционеров, а отсюда и создается ненависть к господствующей религии, освещающей это обман. Эта ненависть выражается в фанатической неприязни, положим, к папизму у английских революционеров и в воинствующем атеизме наших марксистов. Но возникшая советская власть

кроме договора, насилия ( вначале всегда повышенного , как у любой революционной власти, / привычки / уже слагающийся, так как советская власть существует без малого сорок лет / использует также обман. Преподавание диамата, истмата во многом уклоняется от истины и потом может вызвать такую же ненависть к себе, если не будут улучшаться экономическое положение, не будут устранены неравенства и не будет уменьшаться элементы насилия.

## **1952, VII**

**Об общественных формациях.** Следует внести поправки в марксистское учение об общественных формациях (первобытный коммунизм, рабовладельческий строй, капитализм, социализм, коммунизм)

1) рабовладельческий строй как и фашизм, не нормальный этап развития человеческого общества, а тупик развития, вовсе не обязательный для прохождения. Вопреки Энгельсу, полагавшему, что рабовладение пришло на смену поеданию врагов и в начале имело самые ужасные формы, видимо, первобытное рабовладение было более мягким (рабство у евреев по Библии: хозяин не имел права не только убить, но и изувечить раба), а постепенно оно вырождается в античное рабство, где раб рассматривается как живое орудие, вещь, собственность хозяева. Это все примеры вырождения, сопровождающие вырождение государства, превращение его в чистое или почти чистое орудие эксплуатации . Тоже и с крепостным правом: наиболее зверские формы оно приобрело как раз в конце, где барщина ни чем не сдерживалась, а фактически шла продажа крепостных и они, в сущности ничем не отличались от рабов. Рабовладельческий

строй может возникать как паразитический строй на любом уровне классового общества и рабовладение в Соединенных Штатах развилось на базе капитализма, так как не только рабовладельческого строя, но и феодального в Соединенных Штатах не было. По-видимому, рабовладение всегда ликвидируется вмешательством извне.

2) Феодализм следует разбить на два этапа: вассальный и дворянский феодализм. Первый – многоэтажный (несколько этажей вассалов между монархом и трудящимся классом), второй одноэтажный. Переход от первой формы ко второй сопряжен или с революцией или с крупными внутренними потрясениями почти равносильными революции. Жестокая борьба с вассальным феодализмом (Генрих XIII, Людовик XI, Иван Грозный, Магомед Али) отнюдь не означает начала ликвидации феодализма и перехода к капитализму, а только ко второй фазе феодализма: превращению всех вассалов в дворян, при чем крепостное право не только не исчезает, а укрепляется.

3) При переходе от капитализма к социализму(настоящему) может быть переходный этап государственного социализма или государственного капитализма, где государство является единственным капиталом : нет эксплуатации человека человеком, но есть эксплуатация человека государством. Необходимость такого переходного строя объясняется :

а) экономической отсталостью страны, приступившей к строительству социализма, необходимостью «дозреть капитализму в рамках социалистической власти»;

б)окружением капитализма. В этих условиях экономическое равенство или слабое экономическое

неравенство невозможно, так как при нем невозможно накопление ценностей и эффективность обороны. Создается необходимость диктатуры и экспроприации в пользу государства большей части дохода основных производителей - крестьян.

## **1952, VII**

### **О прогрессивном развитии общественного строя**

Широко распространено утверждение о том, что социализм неизбежен. Учение о фатальном возникновении социализма в силу чисто экономического развития – меньшевистский взгляд(экономистов)опровергается гибелью или остановкой многих развитых культур, имевших все основания для прогрессивного развития (Индия, Китай, Римская империя, империя Тамерлана, арабская цивилизация, турецкая империя, ); все они остановились или погибли не вследствие внешнего нападения : наоборот, во многих случаях внешнее нападение только использовало внутреннее разложение подобных государств. Объяснение внутреннего разложения биологическими причинами ( Гобино, Фишер нелепо : 1) наблюдается периоды возрождения казалось бы уже разложившихся народов (Италия ,Китай, Индия ); 2) слабое размножение «высших слоев» в свойственной только европейской христианской , наиболее устойчивой цивилизации : большинство же погибших культур ( Египет ,Израиль ,Иран , Индия и пр.) были основаны на полигамии наиболее обеспеченных слоев; 3) расцвет Англии после потрясений , вызвавших массовую гибель знати (война Алой и Белой Розы, Великий Мятаж).Высшие слои не сливки ,а зооглея, душащая

развитие способных выходцев из народа после Великой Французской и нашей Октябрьской революции). Гибель или остановка культур есть следствие не материальных условий, а идеологических: 1) консерватизма, ставящего прошлое на слишком высокий идеал (недостаток хамства); 2) сложившейся на базе этого прочной идеологии господствующего класса; 3) чрезмерного практицизма, не позволяющего делать крупные шаги в техническом прогрессе. Как в биологии крупные шаги (ароморфозы) отнюдь не адаптивны в происхождении, так и в социологии крупнейшие шаги в техническом, прогрессе не могут возникать как сумма мелких усовершенствований, а лишь на базе глубоких теоретических, не имеющих в своем возникновении никакого практического интереса (слова Фарадея по поводу электромагнитной индукции на слова принца Уэльского - какое это может иметь практическое значение? : «трудно предвидеть судьбу только что родившегося ребенка»). Узкий практицизм неизбежно приводит к остановке развития.

Переход во многих случаях неизбежно связан:

- 1) с выработкой новой идеологии крупными личностями;
- 2) с техническими изобретениями.

Идеология обычно имеет форму религии, т.е. учения не просто излагающего объективную истину, а налагающего на адепта моральные обязательства перед человечеством, способность к самоотвержению, и, как обратная сторона медали, фанатизм, не желание слушать чужие аргументы, а отсюда под флагом свободы временного искоренения свободы мысли. То, что адепты отрицают свою религиозность, доказывает только то, что они не понимают подлинность слова религия.

Наиболее прост и по видимому не требует особой идеологии - переход от первобытного строя к родовому и к феодализму или рабовладельческому строю : последний как чисто регрессивный строй происходит без всякой революции.

При суровых условиях народ сам идет в холопство и рабство ( пробивание уха добровольного раба по Библии, запрещение добровольного холопства при Алексее Михайловиче, то же по Энгельсу в Германии ).

Переход от вассального феодализма к дворянскому при абсолютизме короля связан с выработкой идеологии божественности королевской власти и почти всегда с крутой ломкой, носящей почти революционный характер. Переход к капитализму ; идеология : свобода, равенство, братство тоже большей частью связан с революцией. Идеология социализма провозглашена в несовершенном виде христианством, однако, даже эта несовершенная идеология справедливо рассматривалась как революционная по отношению к римскому государству (Энгельс, Ленин) и вызывала преследование многих умнейших цезарей (Траян, Марк Аврелей, Диоклетиан).

## **1952, VII**

**ДЕТЕРМИНИЗМ В ИСТОРИИ.** Нет обязательства ,что развитие в той или иной стране обязательно идет прогрессивно : всегда есть опасность регрессивного развития и тупиков. Но достижение социализма, видимо, можно считать обязательным конечным этапом для всего человечества в целом при условии, если развитие не будет нарушено какой – либо всемирной катастрофой. Существуют критические моменты в истории (

книга «Пятнадцать решительных сражений человечества»), могут быть битвы прогрессивных и реакционных сил, и при наличии неблагоприятных обстоятельств ( прежде всего отсутствие высокоодаренных вождей) борьба может быть проиграна прогрессивными силами : Пелопонесская война, Римская империя , в Китае восстания до последнего времени не приводили ни к чему . Помимо отсутствия вождей, роковое значение может иметь идеологии теории. Когда Сталин говорил , что и без компаса корабль когда- либо достигнет цели ,то это справедливо лишь для мелких путешествий и когда он писал « Анархизм или социализм», он стоял еще на точке зрения ,что социалистическая революция осуществима лишь при большинстве пролетариата.

Для настоящего момента уже можно с уверенностью сказать , что социализм обязательно наступит в мировом масштабе в недалеком будущем ,так как в три критических момента 1) гражданская война 2) реорганизация государства и 3) вторая мировая война прогрессивные силы одержали верх. Сейчас речь идет лишь о большей или меньшей скорости продвижения, о количестве жертв. На смену чистого исторического идеализма ( все зависит от идей ) и чистого исторического материализма ( все есть следствие экономических факторов ) должен прийти исторический дуализм , в общем, конечно, более близкий к идеализму чем к материализму. Без идей прогресса быть не может : чистая экономика придет к застою и распаду. Но до достижения определенного экономического уровня самые светлые идеи не могут воплотиться в жизнь. Но не следует думать ,что идеи могут вести к прогрессу. Идейная система может иметь роковое последствие и вести к застою ( китайщина –

чрезмерное почтение к предкам ) или к прямой реакции : эту роль в своем развитии, видимо, сыграл ислам. Очень интересным является вопрос , почему христианство несмотря на догматизацию и подчинениям мирским целям всех глав церквей, не сумело оказать такого тормозящего влияния . Не потому ли ,что основные идеи христианства ( любовь не только к ближнему ,но и к дальнему , интернационализм , осуждение богатства и лицемерия) были настолько велики и могущественны ,что продолжали свое благотворное действие, несмотря на догматизацию и секуляризацию церквей. В ликвидации рабства огромную роль сыграли квакеры ,искренние христиане и социалистические идеи имеют явное сходство с первоначальными христианскими.

Христианские идеи, видимо, оказывали известное смягчающее влияние на рабство и на крепостное право и потому крепостное право приобрело особенно отвратительные формы у нас перед концом, когда помещики стали скептиками и их не сдерживали никакие моральные нормы. Марксисты фактически признали реставрацию исторического дуализма ожесточенной борьбой с проникновением враждебных идей и утверждением , что важнейшим условием для построения коммунизма является создание коммунистической идеологии.

Мое мнение: хватили через край в смысле значения идеализма: осознанный идеализм будет гораздо более умеренным, чем бессознательный идеализм под маской материализма.

**декабрь, 1954**

**О конкретном применении сравнения материализма и идеализма.**

Возьмем пример : освобождение славян Россией в семидесятых годах. Обычно считалось, что это пример чистого идеализма, Россия вступилась за братьев славян. Критика материалистическая, а зачем крест на Святую Софию в смысле присоединения Константинополя и что главным поворотом были экономические мотивы ( рассказ Гаршина или Гарина или кажется вернее всего Успенского ) : идеологические мотивации отпали. Но когда нет идеологических мотивов, отпадает и основание для благодарности со стороны славян. Сейчас восстанавливается у нас толкование, что западные славяне должны быть благодарны России за освобождение и идея помощи братьям славянам не отрицается. А так как не отрицаются и материальные экономические мотивы , то значит де факто вышел на арену исторический дуализм, а не материализм.

Исторический материализм в чистом виде, конечно, и сыграл крупную историческую роль. Ведь до марксизма противники социализма и других прогрессивных учений указывали, что в истории человечества было не мало попыток революционным путем установить равенство людей, но все эти попытки кончились крахом, поэтому не стоит и заниматься бесполезным и даже вредным делом. Марксизм же, показав, что для осуществления социализма требуется высокий экономический и технический уровень, достигнутый только более или менее в наше время, устранил это возрождение и тем самым вдохнул новый энтузиазм в душу строителей социализма. Но сейчас ясно, что материальные условия

необходимы, но не достаточны для построения социализма и потому развитие дуализма необходимо.

1952, VII

### **О революциях**

Всякая настоящая революция : переворот , связанный с переходом к власти нового прогрессивного класса, должна преодолеть огромное сопротивление, подобное как при разрушении атома необходимо перейти на более высокий энергетический уровень и поэтому неизбежно связана с насилием . Не всякий террористический переворот может быть назван настоящей прогрессивной революцией .Переворот, не имеющий ясно выраженных целей, обычно приводит к тирании как к стойкому явлению (Греция) .

Взрыв- разрыв непрерывности , скачок – резкий изгиб развития без

нарушения непрерывности имеющий точку перегиба.

При самой решительной революции взрыв не распространяется на все части государственного организма ( Ленин : Могут ли большевики удержать государственную власть ) . И революция смягчается при слабых внешних опасностях. В Англии самодержавие не получило полного выражения , крепостное право отменилось постепенно , но и там не избежали крупных восстаний- революции Кромвеля и серьезных потрясений в 19 веке.

В силу островной изолированности богатства, приобретенного торговлей и эксплуатацией колоний ,Англия сохранила многие остатки феодализма и не имеет настоящей социалистической партии.

Перед назревшим революционным переворотом в массах

возрастает интерес к политике , как в прежнее время в подобные же времена возникали новые религиозные секты-выявления того же порядка только в другой одежде. После революции или в период полного загнивания при гибели культуры и потере всякой надежды на внутреннее избавление интерес к политике ничтожен .

1954

К философии социализма ( по первому изданию БСЭ )

Два периода в деятельности Э.Бернштейна. Сначала влияние первого тома «Капитала» с изображением страшной эксплуатации и извлечение прибавочной стоимости в пользу капиталистов. Потом влияние третьего тома, где показано настолько разнообразно использование прибавочной стоимости, что большая часть ее идет на полезные дела и, следовательно, при социализме реальный доход рабочего много не увеличился. Отсюда Бернштейн и перешел к отрицанию революционного социализма и к принятию плавного перехода к социализму, отчего его и зачислили в число предателей марксизма.

Бернштейн оказался прав, что на ближайшем отрезке времени трудящиеся экономически выиграли немного: он правильное оценивать трудности переходного периода, которых недооценивал Ленин. Но Ленин оказался прав в том, что плавное перерастание капитализма в социализм невозможно, т.к. при этом переходе движущим началом должны быть не непосредственные выгоды от революции, а дальнейшие последствия. Здесь «тьмы низких истин нам дороже нас возвышающий обман», но это бывает только тогда, когда он является самообманом, а не сознательным обманом.

Надо еще проверить по современным книгам «Исторический материализм» и «Политическая экономия». При просмотре кажется, что там утверждается ряд положений:

1) что Каутский никогда не был настоящим марксистом (это и во втором издании БСЭ);

2) сохраняется доктрина Маркса о неизбежности революции как следствия обнищания пролетариата;

3) как будто повсюду утверждается, что за все время капитализма происходило не только относительное (в смысле увеличение контрастов состояния), но и абсолютное обнищание пролетариата.

1955, янв., 24

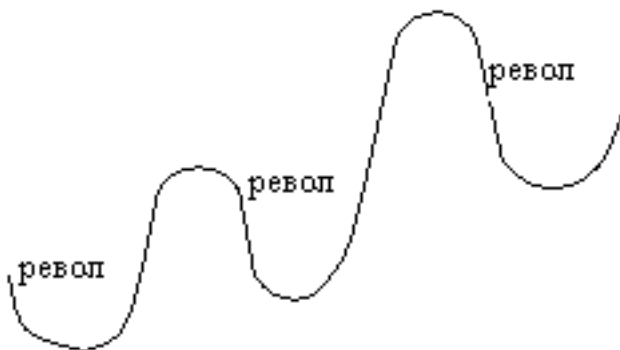
По первому пункту посмотреть у Ленина и (ссылки на Бернштейна), что он даже тогда, когда считал его ренегатом, подтверждал глубокое знание Б. Каутским марксизма.

Мне думается, что развитие идей о революции является диалектической триадой, связанной с именами Маркс-Каутский-Ленин.

В первом томе Маркс правильно описал абсолютное обнищание больших масс пролетариата в первый период капитализма, но не правильно отсюда сделал вывод, что это, так сказать, имманентное свойство капитализма, и что поэтому оно приведет к социалистической революции. Третий том (надо проверить по Марксу) показал, что значительная доля прибавочной стоимости идет на общепольные предприятия и, следовательно, эксплуатация уменьшается и, видимо, можно говорить не об абсолютном обнищании, а, наоборот, о благосостоянии рабочего класса. Но тогда, естественно,

исчезает революционная ситуация ,а отсюда Бернштейн, Каутский, экономисты и другие антиреволюционные марксисты сделали вывод об устарелости лозунга Маркса о революции. Но это был антитезис, синтез дал Ленин, развивший учение о новом конечном этапе развития капитализма-империализме, который рано или поздно приведет ко все более и более частым и глубоким кризисам и, следовательно, ко второму за период капитализма снижению абсолютного уровня трудящихся. Но у Ленина было и другое : нельзя ждать и когда капитализм исчерпает себя : сам собой капитализм не перейдет в высший строй, помочь должна революционная партия.

Отсюда общая схема развития экономического уровня трудящихся должна быть выражена такой кривой:



Если возьмем последовательные прогрессивные этапы развития общественного строя (феодализм, капитализм, социализм), то уровень благосостояния трудящихся имеет вид не монотонной кривой, периодической, с общим возрастанием при прогрессивном развитии. Максимумы соответствуют не только времени, когда данная общественная информация выполняет наиболее полно свои функции. Революция происходит не при минимальном уровне, а когда первая производная, худшая, достигает наибольшего значения. Однако всякая революция не только политическая снизу (настоящая революция), но и революция сверху (реформы Петра Великого, у нас - коллективизация), но и промышленная революции (например в Англии и, так же процесс огораживания) сопровождается такими «издержками», что процесс ухудшения не только не останавливается, но и некоторое время прогрессирует. Это обстоятельство вызывает рост контрреволюционных настроений (массы вспоминают, что известное время назад жизнь их была все же лучше, как евреи при скитании в пустыне временами вспоминали о жизни в Египте), а отсюда и увеличение репрессий у всякого революционного правительства (даже такого мягкого как правительство английского Вильгельма III). Но если революция была действительно прогрессивной, то после критического периода (гражданская война, период ухудшения...) происходит искривление кривой и страна вступает в период прогрессивного развития, когда революционная ситуация совершенно исчезает и угнетательский характер государства становится совершенно незаметным. При этом сглаживаются контрасты, наблюдается значительное повышение экономического уровня трудящихся

Доктрина Маркса о неизбежности революции как следствия обнищания пролетариата должна получить ограничение : неизбежность условная в смысле обязательности его для дальнейшего прогресса , если не будет революции ,то государство вступит на путь загнивания; это происходит тогда, когда упущен подходящий момент : высшие классы стабилизировались , нижние- настолько обнищали, угнетены и неорганизованны ,что они в состоянии лишь производить страшные восстания вроде восстания Спартака или тайпинов ,но не в смысле реорганизации строя . Тут может помочь либо интервенция (русские в Средней Азии ), либо реорганизация страны внешней силой (Англия в Индии ), либо помощь со стороны (Китай).

Обычное утверждение о монотонном обнищании трудящихся при капиталистическом строе ( а так же феодализме) приводит к явной нелепости : что экономическое положение трудящихся при рабовладельческом строе было выше чем в Европе в начале 20 века.

## **1952, VII**

### **Характер революционеров**

1) настоящие революционеры : бескорыстие, высокая культура, смелость, высокий интеллектуальный уровень. Но поскольку настоящие революционеры действуют не только под влиянием разума, но и под влиянием чувства, поскольку они видят лживость многих псевдорациональных конструкций использования защитниками старого строя всех средств обмана толпы, поскольку их убежденность перерастает закономерно в нетерпимость, фанатизм и ведет даже у лучших представлений к автократизму. Но к истинным революционерам примешиваются;

2) революционеры только по злобе, но без рационального основания ( Грозный из Любви Яровой );

3) мнимые революционеры, действующие только из корыстных побуждений;

4) перед революцией – много только по моде: эта категория обычно отрекается от революции, как только увидит ее истинное лицо;

5) ограниченные фанатики, типа выведенных в «Бесах» Достоевского;

6) романтики революции типа выведенных у Лескова в «Некуда» польских революционеров;

7) масса трудового народа – честные, добросовестные люди, но не вырабатывающие самостоятельно революционных взглядов и идущие доверчиво за вождями.

Из этих семи категорий, первая, конечно, самая малочисленная и, так как ее естественно берегут, с ней трудно встретится лицам не связанным с революцией, вернее таким людям они и не откроются . Попадают чаще лица типа 3,4,5,6, которые поэтому и выводятся как типичные писатели не принимающими участия в революционном движении. Этим объясняется, что почти все наши писатели вывели отрицательных или слабых представителей революционеров и не отметили положительных.

1955, VII

### **О характере революционеров**

Категория 2 революционеров : не революционеры , а погромщики . этого различия сейчас не пон. В новой пьесе Николая Погодина « Багровые» ( см Литерат. Газета, 28 июля 1955, отрывок . ) В редакционном пояснении говорится: про

Юлая , что он от стихийного представления от революции приходит к сознательной борьбе . А вот начало пьесы где начинается выступление Юлая , башкира, тушащего фонари.

Юлай ( думающе ) « Всех порежем !Русских резать будем, татарву тоже будем , наших башкир – порежем ...всех порежем ,кто богатый. Потом хорошо будет»

Нет это не революционер, даже стихийный ,а просто погромщик. Между его думами и возгласами « бей жидов» нет никакой принципиальной разницы . Великие революции начинаются с борьбы за свободу веры ,со штурма Бастилии , с протеста против расстрела рабочих . В нашей революции в феврале пострадали только активно сопротивляющиеся городовые , а в октябре только защитники Зимнего Дворца . А потом примешались погромщики . Отсюда – сентябрьские убийства во Франции, у нас убийство Кокошкина и Шигарева ,действия всяких Грозных («Любовь Яровая»), Махно и пр. Эта категория не помогает, а мешает по длинной революции, вызывает моральное оправдание контрреволюции ,так как погромщики- это подлинная чернь революционного движения.

Герцемшвейна и Иолоса убили сознательные погромщики .А кто убил Шингарева и Кокошкина: революционеры? Нет,- тоже погромщики, хотя формально они и числились в числе революционеров и были даже кажется матросами.

1952, VII

### **Об управлении государством**

Чисто материалистическая политика: пряник и кнут, поощрение экономическими благами или наказаниями. Но огромную роль играет и чисто идейное поощрение, вовсе не

экономическое: «лучше гор златых иному ласка и слова привета» Лермонтов то же у А. Н. Толстого в Петре Первом как были обрадованы купцы за прибавку «вич».

Это забывало как будто «идеалистическое» царское правительство в своей политике к рабочим \ «мастеровые»\ и к иным

«иностранцам»: богатые среди них могли пробиться вверх, но низы постоянно оскорблялись. Ту же ошибку делают современные американцы в их презрительном отношении к японцам, корейцам и другим азиатам.

В известные периоды народ еще не вполне осознававший свои очередные задачи нуждается в просвещенном руководстве.

Вольтер и др. поэтому, боясь революции, возлагали свою надежду на просвещенный абсолютизм, но эта надежда могла бы быть осуществлена лишь в том случае, если бы на престоле подряд появлялись бы люди, подобные Петру великому, что хотя принципиально и возможно, но совершенно невероятно. Но диктатура Робеспьера была по суровости не слабее диктатуры автократ. Сейчас лозунг диктатуры пролетариата — это понятие просвещенного абсолютизма на повышенном основании и так же, как просвещенный абсолютизм в старом понимании, он не может быть длительным, иначе он легко вырождается в абсолютизм совсем не просвещенный, но для переходного периода это необходимо.

В этом и заключается сущность советской власти, отличной от парламентаризма. Цезаризм потому и оказался модой нынешнего времени, что критическое положение общества осознается многими и разрешение кризиса без той или иной формы диктатуры невозможно: диктатура пролетариата — наименьшее зло.

1953 май

### **О формах государственной власти**

Старинный спор еще у Аристотеля между народовластием и властью лучших, аристократией продолжается и до настоящего времени. Можно сказать так : благополучные периоды эволюционного прогресса, конечно, народовластие – лучшая форма правления вплоть до таких форм демократии как в Греции, где магистраты избирались по жребию ( присяжные заседатели часто избирались по жребию, так что в отношении судебной власти это сохранялось и в современности ). Но в переходные периоды, в периоды преодоления очередных крупных препятствий и проч. возникает необходимость в той или иной форме диктатуры, при чем часто эта диктатура и при том в худшей форме как нацисты не только не встречает сопротивления, но и одобряется широкими массами. В этих случаях важно, чтобы диктатура попала в руки прогрессивного, а не реакционного класса, отсюда необходимость и обоснованность диктатуры пролетариата – господство прогрессивного меньшинства над косным или реакционным большинством. Диктатура над большинством, стремящимся к фашизму, вполне оправдана, так как практика показала что фашизм приводит к истреблению целых племен, искоренению культуры. Народ так же крупно согрешил в Испании : он не противодействовал, а пожалуй скорее сочувствовал диким мероприятиям Филиппа 11 и инквизиции: захват власти прогрессивным меньшинством в данном случае был бы вполне оправдан и привел бы к расцвету Испании. И многие современные демократы, отрицая всякую диктатуру, не учитывают печальных уроков последних десятилетий. Как в старые

переходные периоды был вполне оправдан просвещенный абсолютизм Петра Великого, так сейчас мы имеем диктатуру пролетариата, играющую ту же прогрессивную роль, как в прошлом Петр.

1954, X

### **О народе самодержавном**

Народ самодержавный так же неприемлем как самодержавный монарх. Под самодержавием подразумевается безответственное проявление власти: самодержец будь то единоличный монах или отдельный гражданин член самодержавного народа может думать как хочет и если представители самодержавного народа решат убить кого либо, то никто не имеет права этого оспорить (на этом основа Англии Impeachment i Bill of Attainder , также закрытое голосование). Но фашизм показал, что демократическим путем может прийти к власти партия истребляющая поголовно целые народы. Можем ли мы подчиниться такому решению самодержавного народа? Конечно нет! Если самодержавный народ решит: «превратимся в обезьян», то такое решение необязательно для разумного человека. Следовательно, демократия является только потому лучшим строем, что при господстве народа трудно допустить совпадение нелепых мнений у большинства, но в некоторых случаях при революционных переворотах демагогическая диктатура разумного меньшинства является наиболее целесообразной формой правления. В сущности наличие ограничений самодержавного народа принимают все защитники демократии. Например, Маколей не отрицает права народа в лице его представителей, парламента, путем билля

Attainder казнить без мотивов любого гражданина, но он отрицает право народа разрушить право частной собственности , так как это необходимо для правильной прогрессивной жизни. А если самодержавный народ скажет: «не желаю прогресса!». Вывод ясен, форма правления не должна ставить основной целью точное отражение воли народа, а такую организацию общества, которая облегчала бы следование по пути человеческого прогресса. В нормальные времена это видимо удовлетворяется демократией, в переходные – диктатурой.

1954

**О роли личности и народа** ( об этом смотри так же в работе «Понятие Великого государя», общая часть)

В справедливой критике того нелепого культа личности ,который был в последние годы жизни Сталина , сейчас тоже хватают через края, идеализируя массы, народ. Что люди, массы , простые люди ,рабочие крестьяне в обращение гораздо приятнее среднего профессора , генерала, не говоря уже об особо высокопоставленных особах, совершенно верно ,но можно ли говорить ,что они и так сказать имманентно лучше высокопоставленных (особ ?-ред.) В нашей литературе прекрасные образы того, что масса простых людей ( а отнюдь не отобранные « чуждые и худшие »)могут совершать отвратительные поступки. Возьмем «Вывод» М. Горького ,где толпа односельчан участвовала в отвратительном глумлении мужа над неверной женой , « Олеся» Куприна ,где опять таки толпа напала на ни в чем неповинную чудесную « ведьму ». А картина массового изнасилования рядовыми казаками в « Тихом Доне » М Шолохова : один Григорий Мелехов отнесся

к этому преступлению с омерзением , но он , как известно , в результате превратился в бандита , наконец , страшные факты прошлого как Варфоломеевская ночь , Уматская резня ; еврейские погромы и прочие, в которых участвовали отнюдь не отбросы общества , а средние люди. Упомяну еще любовь масс к страшным зрелищам , например, к казням ( см рассказ Тургенева « Казнь», не помню точно кого , где толпы рабочих провели всю ночь, что бы утром быть свидетелем казни ), широкое распространение снохачества . Возьмем так же регулярную неуживчивость родных в одном доме ( и даже приятелей которые чрезвычайно редко создают устойчивые коммуникации) . Все это показывает , что дефекты характера свойственны если не всем людям , то огромному большинству людей. Они сдерживаются взаимным давлением людей, общественным мнением, религией. Как только эти сдерживающие моменты устраниются, тотчас обнаруживаются дефекты у огромного большинства людей. Значит ли это, исходя из рассказов указанных выше Горького, Куприна , Шолохова , что в настоящих праведников ( способных противостоять искушению власти ) так мало , что в выборке в несколько десятков людей вероятность их встретить очень невелика . Это, конечно, неверно . Во первых, есть много добродетельных людей, не имеющих склонности к активному вреду, но по робости и чрезмерной пассивности не находящих в себе силу протестовать против мнения массы . Во вторых, бывают видимо такие страшные моменты, когда превосходные люди впадают в искушение и совершают ужасные и постыдные поступки : отречение Петра от Христа , страшная паника, охватившая отряд бургундских войск впоследствии превосходно сражавшихся в отряде Девета ( по его воспоминаниям ) . В

случае таких гнусных преступлений, как массовое изнасилование, по рассказу Шолохова , девица , которая подверглась насилию долго по-видимому дразнила казаков, почему многие рассматривали этот акт как месть . Всегда имеется довод лукавого разум «не я первый», «нельзя отставать от товарищей», а это создает представление о круговороте, поруке и прочее.

В случае снохачества, видимо, не редко бывало снохачество добровольное( М. Горький кажется на плоту, Дарья в Тихом Доне, у Д.Бедного о Митьке бегунке).

В связи с этим вполне обосновано особенная вина на первого в коллективном преступлении. Можно потому дать пожалуй новое толкование известному евангельскому изречению (цитирую у Матвея 18,76 смотри катехизис, страница 98 ).

В мире должны быть соблазны, но горе человеку через которого соблазн приходит. Многие критиковали : если соблазн неизбежен будет, то как можно обвинять человека, который является орудием неизбежного. На это можно ответить так: неизбежность соблазна следует понимать не в смысле того, что имеется, так сказать, механический детерминизм соблазна, но в том, что при известных тяжких испытаниях люди неизбежно соблазняются: трусы – к бегству, не выносящие трудностей – к воровству и грабежу, наконец, самые тяжкие – к предательству. Соблазн нельзя рассматривать как нечто физически и моральное непреодолимое и потом ,если не было бы слабых, то соблазн был бы недействителен. По тому особенно вредны и опасны те, кто первые поддаются соблазну и тем дают соблазн остальным. Из 28 панфиловцев один

оказался слабым и подал мысль о капитуляции: он был немедленно убит, если не ошибаюсь, комиссаром и этим была остановлена паника: остальные геройски погибли (кроме одного уцелевшего случайно): если бы первый не был убит и ему предоставлено было бы право перейти к немцам то, возможно, это поколебало и мужество остальных, потому что в каждом собрании в несколько десятков человек мы полного тождества моральных качеств не найдем. Человека, через которого входит соблазн, закономерно наказывается.

1955

### **Об отношениях личности и государства**

Правильное отношение личности и государства основано на договоре и потому государство не имеет права требовать абсолютного подчинения человека. Следовательно, патриотизм не обязателен и может быть свободно заменен переходом на другую сторону? Нет, только в том случае, если при этом соблюдается великий принцип Канта : « поступай так как если бы максима твоего поведения могла стать всеобщим законом природы» .

Фактически так и имеет место : патриотизм закономерно исчезает, как только государство превращается в голое орудие угнетения и не выполняет функции не только национальных, но и общечеловеческих. Например, эмиграция гугенотов из Франции в период Людовика 14 была вполне оправдана, так как с отменой Нантского вердикта было устранено одно из обязательных условий гражданского строя – свобода совести. Совершенно оправдано было содействие хивинцев русским при взятии Хивы, так как хивинское ханство находилось в состоянии полного разложения. Любопытно, что Трумен, если только его правильно цитирует « Правда» от 26 февраля 1955,

перепечатка анонимной статьи из журнала «Международная жизнь» № 2 за 1955 г. : «Просчеты и провалы американской политики с позиции силы» заявил : Чингисхан, Цезарь , Наполеон, Людовик 14 или любой другой и великий руководитель не может даже сравнить свою ответственность с той ответственностью, которая лежит на президенте США». Из перечисленных им деятелей только Август еще с грехом пополам может считаться прогрессивным, но ставить себя на одну доску с Чингисханом это добровольное *testimonium paupertatis*.

**1955**

### **О роли личности и масс в истории**

Наивнейшие рассуждения Л.Толстого ( смотри «Исторический мат» стр. 310-311 )

Все гнусно, правительство только безобразие, а как же такое безобразие привело к великой России? Так как безобразное правительство не могло это сделать, значит, все хорошее творил народ. Это ,конечно, наивнейшее рассуждение. Ведь и у народа как показано раньше, можно показать чудовищные преступления. Аналогичной логикой можно показать : народ тьма, невежество, жестокость, а вышло огромное культурное государство. Значит вся заслуга на правителях? И то и другое не верно. В общем , конечно, правительство и правящие классы хуже среднего морального уровня народа, так как развращает власть и богатство. Трудящейся народ в силу своего труда моральнее властей, но всегда ли? Развращает не только власть, но и крайняя нужда : когда человек под влиянием нужды доходит до уровня животного, он теряет тоже моральные качества и падает ниже развращенных властью людей .

Уманьская резня это ведь тоже народное дело. И часто чтобы вывести народ из ужасного состояния необходима сильная личность и великая идея, которую может внести только исключительный человек. И не зря, перечисляя творчество народа Л.Толстой совсем не коснулся ни науки, ни искусства, ни политических идей.

### **К философии истории**

Разные понятия : 1) чисто фаталистическое : все происходит единственно возможным путем : старое понятие рока, лапласовский детерминизм. Общее, прошедшая история не могла бы быть иной – полное отсутствие случая ( того, что могло бы и не быть ) сюда же гегелевское понимание как истории – самодвижения

2) противоположное – все могло бы быть иначе, история абсолютно нерационализуема все зависило от личностей (Карлей);

3) эклектическое единение : случай есть в отдельных событиях, но он перекрывается закономерным движением масс, выправляющих отклонения : личности имеют значения, но там, где они нужны, они и появляются ( исторический материализм );

4) мое мнение : нет абсолютного детерминизма, есть узловые точки, но в узловых точках руководящие идеи и руководящие личности действительно, играют решающую роль.

## Философские письма

1955

Задачей философских писем – постараться разобраться в том сумбуре, который сейчас у нас называется философией. Этот сумбур у нас преподается в вузах с большим апломбом. Но, что это объективный, а не субъективный сумбур или туман, ясно из следующего:

1. последовательно закрывались философские журналы «Под знаменем марксизма», «Естествознание и марксизм»;
2. последовательно скатывались в болото разных именований меньшевистствующего идеализма, просто идеализма, поповщины, вейсманизма – морганизма и прочее огромное большинство наших философов и философствующих естествоиспытателей: создается необходимость создания новой дисциплины «идеологического болотоведения»;
3. приостановлено издание «Истории философии»;
4. забракована история западно-европейской философии Александрова и новая никак выйти не может;
5. вышедшие руководства, изданные значительным тиражом, «Диалектический материализм» и «Исторический материализм» были справедливо изруганы в момент появления на свет, сейчас их не рекомендуют в качестве учебников и бедных студентов заставляют историю проходить по первоисточникам. При этом забывают, что если специалисты по философии Александров, Константинов с бригадами избранных философов не сумели создать приличного для студентов руководства, то как можно

рассчитывать, что провинциальные преподаватели смогут преподавать что-либо путное на основе самостоятельной работы с первоисточниками;

б. попытки философов вмешиваться в физические и биологические споры решительно ничего кроме вреда не принесли, и сейчас после двухлетней дискуссии по биологии выявилось полное убожество философов.

## **План**

1. Введение. Показать необходимость их, Философы оскандалились, но вовсе не являются «лежащими». Несмотря на полное отсутствие заслуг, они сохранили свои позиции и продолжают гнусную работу оглупления молодежи. Роль опричников культуры. Почему такая честь: они стражи незыблемого идеологического фронта одного из важнейших участков марксизма – ленинизма, который ревизии не подлежит. Основной идеологический враг - идеализм, который в самых тонких формах ведет к религии, поповщине. На страже наших бедных мозгов постоянно рискующих ползти в болото поповщины необходимо держать обширную рать того, что можно назвать советским духовенством. Разбор надо, следовательно, начать с разбора самого откровенного идеализма в наиболее обнаженной форме - религии, потом перейти к махизму, потом объективному идеализму.

2. О религии. Цитата Ленина и др обвинительный акт против религии:

1. гонение по философии;
2. наука;
3. искусство;

4. поддержка эксплуататорского государства и контрреволюционность. Обещание отдаленных;

5. этика: воспитание рабских привычек. Лицемерие: не убий, и инквизиция, религиозные войны, Варфаломеевская ночь, Дрогеда, смертная казнь, пытки а (нрзб-ред) все кротостью, не прелюбы сотвори: снохачество, разгул купцов отпускаемый священниками лживый селибат (нрзб-ред). Отрицание добродетели у инакомыслящих, внушение страха перед бесчеловечным всемогущим богом. Соловьев: бесчеловечный бог породил безбожного человека воцарилось, и вот на одной шестой части света воцарилось на научной основе сознательно безбожное правительство.

### Религия и культура

Сейчас любят говорить, что религия есть тормоз цивилизации. Правильно будет сказать – без религии не было бы цивилизации.

1. См книгу Бернал « Наука в истории общества», написанную с «марксистских» позиций, однако (я ее только начал) там много фактов показывающих, что техника и наука были связаны в начале с украшениями и религией и без религии далеко бы не ушли.

2. В средние века монастыри были оторваны от производства. Правящие классы не занимались наукой, это считалось даже позорным; в монастырях же родилась наука и вообще в церкви

3. Удивительно большое количество деятелей культуры вышедших из еврейского народа: это станет менее удивительным, если вспомним, что религия предписывала

всех учить грамоте и еврейский народ почти всю свою историю был народом почти поголовно грамотным и умственные занятия, хотя бы талмудические, всегда там были окружены чрезвычайным почетом, отношение к рабби - учителю санкционировались религией.

Ульяновск, 18 ноября 1957г.

## Религия и культура

Религия (слова Фердинанда II): «лучше царствовать над пустыней, чем над страной, населенной еретиками». У нас при Сталине : под влиянием борьбы за материализм монополии Лысенко фактически начали превращать страну в пустыню (падение урожайности, обезлесивание, уничтожение рыб и проч.)

Религия: создание ненужных огромных зданий: пирамиды Хеопса, огромные храмы, антирелигиоз. создание огромнейшего Дворца Советов со сверхчеловеческой огромной статуей Ленина.

Религия: (посвящение показание -?-ред) дает посвященному благодать, высшую мудрость, которой нет у не посвященных. Сейчас партийный билет и особенно высокий партийный пост - то же отсутствие критики (слов?) Хрущева как и Сталина.

Разобрать сущность религии, как искания истины, огромную роль прогрессивных религий в особенности христианства и приходим к заключению: не было и нет и вероятно не будет более благоприятного для развития культуры фактора, чем религия в истинном смысле слова. Не было, нет и конечно не будет более вредного для культуры,

чем догматизм, какие бы формы он ни принимал.

Ульяновск, 30 августа 1957 г.

К философским письмам

О религии

Религия не только опиум (отнюдь не в бранном смысле), но и огонь и, также как огонь, она является величайшим двигателем человечества и также как огонь может привести к величайшим бедствиям. Без пламени веры в глазах не может быть настоящего революционера, и проф. Горностаев в «Любови Яровой», увидевший сразу пламень веры в глазах Кошкина, сразу распознал, несмотря на свою непрактичность и кажущуюся наивность, что по существу имеется пропасть между настоящим революционером Кошкиным и примазавшимся к революции бандитом Грозным. Для самого Кошкина это открылось только тогда, когда у него оказались существенные доказательства бандитской натуры Грозного. Но пламя веры лишь у немногих революционеров, у большинства революционеров из интеллигенции (не говорю про рабочие массы) зависть, корысть, злоба и жестокость. Если дать им волю они приведут к крушению революции.

Ульяновск, 3 февраля 1957 г.

1955

Философские письма

о религии, атеизме, материализме

Популярность атеизма и материализма в широких кругах интеллигенции (не только у коммунистов, (нрзб-ред) Андрусова, Гурвича): протест против бесчеловечного бога.

Бесчеловечный бог породил безбожного человека. В борьбе с извращениями о религии (инквизиция, религиозные войны, преследование свободы мысли) антирелигиозные учения сыграли несомненно выдающуюся роль, но вряд ли меньшую роль сыграли и ряд ересей и сект. Общее между ними - борьба с окостеневшим догматизмом – горе вам книжники и фарисеи, лицемеры. В крайних случаях вся религия кажется чем то особенно отвратительным (Ленин, который забывает, что, кажется, Энгельс назвал христианство одним из самых революционных выражений человеческого духа). Но наш советский атеизм сейчас сделался тоже догматическим, тоже мешает прогрессу, тоже лицемерие, и не помешал возникновению новой инквизиции и тормозу свободного мышления. В чем же дело? Всякое прогрессивное дело до тех пор прогрессивно, пока оно является воинствующим, а не торжествующим (заимствовано как известно из истории церкви). А воинствовать в точном смысле слова можно только до тех пор, пока есть могущий оказывать сопротивление противник. Если же противник уже поражен, то «лежачего не бьют»: и воинствование предполагает возможность поражения противником, то есть обязательно должно быть сопряжено с опасностью. Если же воинственный воинствует без опасности, то он заслуживает не уважения, а презрения.

*A vaintre sans peril on triovpke sans qloire.*

Поэтому заслуживают уважения французские материалисты 18 века, которые за свои проповеди рисковали Бастилией и другими неприятностями и заслуживают презрения многие наши вольтерьянцы - крепостники, для которых вольтерьянство было лишь основанием для всякой потери остатков нравственных устоев.

## Религия и наука

Одно из выражений, которое часто выдвигают в пользу идеи и принципиальной враждебности религии и науки – то, что религия, принимая всемогущее божество по своему капризу действующее, враждебна установлению и выявлению законов природы. Но на самом деле, все обстоит как раз наоборот. По аналогии с земными устройствами: самодержавный монарх издает законы и наличие самодержавного законодателя не мешает, а напротив, обуславливает наличие законов, хотя и не абсолютных. Признание мирового законодателя не препятствует, а стимулирует открытие мировых законов, как было с древними пифагорейцами, Кеплером и другими. Кажется, Лейбниц пришел к мысли о законе сохранения энергии, исходя из теоретических соображений: всемогущий бог, желая внести в мир отображение своей неизменности, установил закон сохранения энергии(формулировал, кажется, Лейбниц не по современному, но это не так важно). Вместе с тем, наличие свободы волящего существа гармонировало и с наличием свободы воли у человека. Понимание закона как формулировки естественной, а не сверхестественной необходимости принесло, конечно, в свое время большую пользу, но лишь на базе уже открытых законов. Вместе с тем догматизация необходимости привела к полному изгнанию свободы и механический детерминизм оказался гораздо суровее фатализма типа кальвинистического.

Ленинград, 24 мая 1957 г.

Истинно нерелигиозные люди – скептические атеисты, потерявшие веру, но не возненавидевшие религию вообще. Догматически воинствующие атеисты не просто потеряли веру, а возненавидели ее. Почему? Потому что старая вера обманула их и не удовлетворила их религиозную потребность и эта религиозная потребность привела их к новой воинствующей религии.

Ульяновск, 3 июля 1957г.

### О религии

Обычное следствие религии как догмата – возникновение ересей. Слово еретик в устах религиозного человека звучит как самое страшное ругательство. Но сейчас у марксистов вместо «еретик» говорят «ревизионист» в совершенно том же смысле и с тем же ругательным выражением. Борьба между современными ересями ничуть не менее ожесточенная, чем между прежними и то же мнение об «единоспасаемости» своего учения. Как раньше еретиков считали губителями душ человеческих, так и сейчас ревизионистов считают предателями рабочего класса. Математический принцип двойственности сохраняет всю силу и пользуясь им можно огромное число религиозных догматов переписать на современный лад. И у тех и других:

1. священное писание;
2. вселенские соборы;
3. претензии на наличие папы;
4. обилие икон надо; ожидать возникновения советского иконоборства;
5. масса обрядов.

Ульяновск, 12 февраля 1957 г.

Seruator veritatis acerrimus - истинно религиозный человек. религия – масса икон, но ícones - изображения, портреты, но в Советском союзе сейчас висит везде гораздо больше «икон» чем в дореволюционные времена и совсем нет икон Рублева, а все ширпотреб. Масса «икон» в газетах, книгах и проч. (у Успенского против твердого знака, но как многое сейчас тратится бумаги зря. – неясно –ред)

Философские письма

Обвинительный акт против религии

Обилие паразитического духовенства, монашества: у нас в советской системе не меньше паразитов, но гораздо более оплачиваемых и вмешивающихся на каждом шагу.

Много праздников: но это было облегчением тяжелой классовой системы, ограничивавшей самых суровых работодателей.

Преподавание закона Божьего: по количеству времени не идет ни в какое сравнение с требованием советского богословия –политических предметов, но сейчас все постоянно меняется, приходится переучиваться и никакое окончание университета марксизма-ленинизма не освобождает человека от обязанности долбить эту убогую премудрость.

Поощряет суеверия, но сейчас много суеверий не связанных с религией.

Сложные обряды: сейчас обрядов меньше, но они лишены красоты религиозных обрядов.

Препятствует сближению рас и племен: у нас был закон, запрещавший браки между иностранцами, вспышка шовинизма под флагом борьбы с космополитизмом была чудовищна: выселяли целые народности. Но если национальная культура не есть зло, то религия, благоприятствующая сохранению национальности, препятствует растворению наций(евреи), творит доброе дело. Роль религии в борьбе с маврами у испанцев, татарами у русских.

Создание мнимых наук: богословия, литургика и проч, но сейчас не меньше: все политпредметы выродились в мнимые науки, совершенно остановившиеся в развитии, голый тормоз на пути.

Ульяновск, 19 января 1957 г.

### Философские письма о роли религии

Фанатическая антирелигиозность Ленина объясняется (помимо того, что он в культурном отношении был на уровне шестидесятников – Чернышевского, Писарева и проч.) тем, что он считал религию контрреволюционной, опираясь на тексты (всякая душа властем предлежащим да повинуется и т.д.) и \*\*\* православной церкви. Но можно составить против христианства обвинительный акт в революционности (использовать евангелие), римляне считали христианство революционным учением, характеристика данная Энгельсом. Христианство есть несомненно великая революция человечества. Значит, есть великие революции религиозные и есть антирелигиозные? Нет, все великие революции религиозны, все великие религии революционны.

Что характерно для великой революции: ее социальный характер:

1. переход власти к новому классу;
2. постановка несбыточных задач;
3. вера в осуществимость этих задач;
4. нетерпимость к инакомыслящим как к врагам человечества;
5. следствие этого - преследование инакомыслящих;
6. разочарованность в чрезмерно малых результатах (хотя на самом деле результаты велики, но много меньше ожидаемых);
7. злоупотребление лицемеров примазавшихся к власти;
8. создание прочной организации – церкви или правительственной партии;
9. невозможность внутреннего исправления;
10. следствие – возникновение ересей или контрреволюции;
11. возрождение на новой основе и т.д.

Без веры не только нельзя угодить богу, но и совершить великие дела в науке, политике и проч.

Ульяновск, 19 января 1957г.

### Философские письма о материи

Материя то, что существует вне нас и так или иначе воспринимается нашими чувствами. Известное стихотворение А.К.Толстого «Много в пространстве невидимых форм и неслышимых звуков» считается явным идеализмом, но мы знаем, что сейчас при помощи вполне материальных радиоприемников и телевизоров мы можем извлечь из пространства много действительно невидимых форм и

неслышимых звуков. Сейчас пространство, как пустота, вообще не мыслится. Но обязательно ли все невидимые формы и неслышимые звуки локализованы в пространстве?

Ульяновск, 30 августа 1957г.

### Философские письма

Дух, тело, ничто

Примитивный дуализм души (непротяженная, невесомая, пронцаемая) и тела (протяженное, весомое, не пронцаемое) уже древними материалистами пытался быть разрешенным в атомизме, механическом материализме. Но все это – в пространстве, в «ничто». Принятие пустого пространства, ничто, что являлось совершенно очевидным и обязательным, не нарушало монизма материалов или примитивного дуализма: «ничто» не могло претендовать на бытие по самой своей сущности и поэтому не получилось триализма или дуализма вместо дуализма или монизма. Отсюда: «из ничего даже волей богов ничего не творится». Но оказывается:

1. пришлось заполнить пространство эфиром, носителем энергии – «ничто» исчезло;

2. сейчас в некотором смысле восстанавливают эфир в виде резервуара, из которого может возникать материя: следовательно сейчас уже опровергнуто положение Лукреция, и из того что для Лукреция было «ничто», может кое-что твориться;

3. если и есть намек на восстановление монизма, то это монизм скорее идеалистический, чем материалистический, так как из трех признаков материи субстанция по существу не имеет ни протяженности и ни непроницаемости, а что такое весомость?

4. Кант в известном смысле опровергнут, так как свойства реального пространства он считал априорными и евклидовыми, но в другом смысле его роль восстановлена, так как «пустое пространство», которое многие считали реальным, есть действительно только форма нашего чувственного восприятия.

Ульяновск, 15 января 1957 г.

Философские письма

О носителях памяти

Когда Bergson доказывает *Matiere memoire*, что память локализована не в мозгу а *danse esprit*, то наши мнящие себя крайне свободомыслящими материалисты недоуменно спрашивают: как это в духе, ведь надо что-то прочное для локализации. Мозг это ясно - тут есть где локализовать, а *esprit*. Выражение А. Толстого «Много в пространстве невидимых форм и не слышимых звуков» кажется явной чушью. Но ведь сейчас действительно благодаря радио и телевизорам каждый может убедиться, что в пространстве имеется колоссальное количество всяких форм и звуков сложнейших и гармонически построенных, которых можно механически извлечь их пространства. Что является их носителем!? – Электромагнитное поле, а чем это лучше *esprit*? Как же можно себе представить, что в пространстве, где наши чувства решительно ничего не ощущают, на самом деле совершаются изумительные колебания (чего? эфира, но он противоречив и существование его сомнительно) несколько миллиардов раз в секунду в самых разнообразных гармонических сочетаниях и они сохраняются при преодолении огромных расстояний, отражении и проч.

Протест материалистов против идеалистического толкования вовсе не является протестом прогрессивных философов: это отражение страха, связанного с недоброжелательством перед «неуловимым» и «непонятым». Человек умирает, что у него уходит: неуловимая душа дыхание и несомненно в свое время освобождением от извечного страха было решение, что дыхание – та же материя, только состоящее из мельчайших твердых частиц. Что осталось сейчас от этого понимания? Физики совершенно освободились от материалистических предрассудков – от того так и шагнула физика.

Ульяновск, 12 января 1957г.

#### Философские письма

Пересмотр философии возникает с разных точек зрения. Говорят, что диалектический материализм – обязательный принудительный ассортимент социализма (III даже Корнферт (нрзб-ред)), а что такое диалектический материализм, если верить Булганину, подписавшему постановление Совета министров и Мацкевичу, подчеркнувшему заслуги ВАСХНИЛ в деле борьбы за материализм (т.е. сессию 1948 года), то значит и мичуринская биология, и сам Лысенко входит в принудительный ассортимент социализма: покорно благодарю. Если и это действительно так, то этим самым материализм и социализм приведены к абсурду. Это в научной области.

А вот в политической: страшная трагедия венгерского народа показывает, к чему приводит последовательное применение ортодоксального марксизма Ракоши Герё и их кликой. Коммунистическая партия Венгрии уже не считает

возможным именовать себя коммунистической: сделалась социалистической, потому что само слово «коммунистический» сделалось ненавистным венгерскому народу, как сделалось в свое время ненавистным московскому народу слово «опричник» (прогрессивное войско), отчего даже при Иване Грозном запрещалось упоминание этого слова под страхом кнута.

Антирелигиозная, философская пропаганда в Венгрии имела одним из следствий то, что кардинал Миндсенти с триумфом въехал в Будапешт, благословляя коленоприклоненный народ и католичество одержало блестящую победу.

Но ведь религия – опиум для народа. Да, опиум, но необходимый, смягчающий тяжелую жизнь многих людей. Но при социализме жизнь стала легкой. Так ли? А например жизнь огромной армии «старых дев», обреченных на безрадостное одиночество только потому, что мужчин не хватает на всех при моногамии. Чем может их утешить материализм: общественной работой? А религия, называя их христовыми невестами, в монастырях, где они получали большую поддержку, моральную, смягчала их безрадостное существование и давала им возможность примирения с жизнью.

Ульяновск, 16 ноября 1956г.

#### Философские письма

Начало: введение; возможность пересмотра философских позиций ввиду очевидного банкротства казенной философии и наличия кризисов даже в точных науках.

Но у нас пытаются исходить из таких положений: пересмотр

необходим, но с сохранением некоторых положений, не подлежащих ревизии, называемых диалект. материализмом. А так как надежными хранителями этих неподлежащих ревизии положений являются наши «марксистские философы», то считается, что они мгновенно преодолев культ личности смогут вывести нашу философию на верную дорогу. Поэтому первым вопросом, подлежащим обсуждению, будет: есть ли смысл подвергать обсуждению совершенно очевидные истины как то, что внешний мир существует, что законы природы объективны, что мир материален и т.д. Утверждают, что эти истины бесспорны и что если нашими философами и были допущены ошибки (это мягко правильнее будет сказать:- они и ничего не делали в подлинной философии и все-таки ошибались – опровержение известной пословицы), то не в силу того, что они защищали эти очевидные, не подлежащие ревизии, положения.

На самом деле их ошибки вовсе не связаны с культом личности Сталина, а связаны с аподиктическим направлением (характерный представитель – Дюринг). Взять Чернышевского, начинает как будто с очевидных истин, а потом доходит до своих субъективных мнений (Лобачевский, Гельмгольц, Лаплас). Тоже Белинский, Стасов (не допускал Чайковского, кажется, Левитана, Врубеля), все это следствия примитивной метафизической установки. Поэтому всякую высказанную критику нельзя отвергать силой, а надо разобрать, и на лысенковскую чушь я потратил достаточно времени.

Ульяновск, 1 ноября 1956г.

## Философские письма

### Существует ли внешний мир

Мир есть комплекс наших ощущений, не существует вне нас. Как может такую чушь нести не сумасшедший человек? Скорей запереть их всех в сумасшедший дом, чтобы не заражали своим сумасшествием молодежь! Никак невозможно! Среди этих сумасшедших много таких, которые построили современную физику и математику, а без этих сомнительных по своей идеологической выдержанности наук нормальные обойтись не могут. Значит, это – негодяи которые проповедуют вредные идеи, навеянные капиталистическим окружением, их следовало бы расстрелять, но так как это не возможно по тем же причинам, по которым невозможно запереть их в сумасшедший дом, то следует приставить к ним достаточное количество охранников в лице философов, партийных руководителей, редакторов и проч. Опять не выходит: охранники или сами впадают в идеализм или тормозят развитие наук. Надо разобраться по существу. Взять цитату о Дюгеме из Ленина, Пуанкаре ((нрзб-ред) стр 245-246): махисты не сомневаются в существовании внешнего мира, как философы, но не имеют права придавать этой гипотезе значение достоверности, достаточно признать одну гипотезу за достоверность, как за ней последует целый набор новых: наука превратится в догмат; коготок увяз, всей птичке пропасть. Этот догматизм и привел к таким вещам, как сессия ВАСХНИЛ, постановление о философии, об опричниках и тд. И сейчас конец речи Мацкевича (о необходимости диамата для сельского хозяйства) звучит таким же параноическим бредом даже еще большим, чем приведенное в начале мнение.

Ульяновск, 1 июля 1956г.

## Философские письма О материализме и его обязанности

Взять разнообразные определения материализма из Энгельса, Ленина и проч. и показать их противоречивость. Одно, что материя это весь внешний мир, не противоречит и объективному идеализму а, например, определение Ленина взятое эпиграфом к статье Фока в Правде от 15 апреля (в мире нет ничего кроме движущейся материи, и движущая материя не может двигаться иначе, как в пространстве и времени) 1956г, во-первых, понимает материю в старом смысле механического материализма, а во-вторых неверно: показать , что мы должны принимать и вне пространственные и вневременные понятия: идея воплощаемая в организмах или в творениях художников.

Фок считает, что высказывания Эйнштейна являются чистейшим идеализмом, но он был стихийным материалистом. Фок указывает, что многие великие ученые, сделавшие великие открытия, всегда приходили к ним прямым логическим путем (в книге «Теория пространства времени и тяготения»), тот же Фок считает, что все великие открытия делаются не по правилам логики. Но это же можно отнести и к Ленину: его теория революции и построения социализма уже не является чисто материалистической, а дуалистической.

Роль Фока мне не ясна: то ли он притворяется диаматчиком, то ли действительно наивен в философии.

Ульяновск, 18 апреля 1956г.

О реальности мира как постоянной гипотезе см Poincare. “La science et la hypothese”, стр. 245-246

Дальк Альберт, французский эмбриолог защитник органицизма.

По его мнению:

1. форма организмов является как глубоко материальной, так и спиритуальной;
2. первенство порядка, идеи в эмбриогенезе всегда может быть доказано.

Его критикует В. Тсорп в “The British Journal for the Philosophy” в № 8 за 1952 год (“Вопросы философии”, 1956 г. №3 стр. 240)

PIRIE Norm an Wingate

“Вопросы философии”, 1956 №3, стр 242. В откровенно идеалистической статье «Понятия вне контекста: пестрые волынщики от науки» (“The British Journal for the Philosophy of Science”, №8 за 1952г.) Н. Пайри руководитель биохимической лаборатории Ротхамстедской опытной станции выступил с защитой взгляда на историю естествознания, как на историю иллюзий. Он говорит о невозможности познать жизнь, дать научное определение жизни, утверждает, что понятие (видане – нрзб) отражает реальности.

В следующем номере отпор этим взглядам дает Г. Картер.

ЭЙГАР В. (профессор зоологии в Мельбурнском университете) «Вклад в теорию живого вещества», впервые опубликована в 1943 в Мельбурне, переиздана в 1952 г. в

НьюЙорке. (“Вопросы философии”, 1956, №3 стр 241). Отправным пунктом в этой книге, рекламируемой в Америке как откровение «теологической диалектики» является утверждение, что все клетки обладают рассудком или интеллектом. Против этого и против признания в органической жизни супра индивидуального фактора «горме» (horme) выступает зоолог Э. Рассел, который долго был защитником организма (“The British Journal for the Philosophy of Science”, № 2 1950 стр. 108)

The British Journal for the Philosophy of Science

«Вопросы Философии», 1956, №3 стр. 240-243 (рецензия Н.А. Ильина). Издается с 1950 г. В редакц. бюро (из 12 человек) 8 естествоиспытателей Дж. Бернал, Э. Шредингер. Биологи Дж. Бэкэр, Дж. Вуджер, Ч. Шеррингтон, астроном Г. Джеффрис, истор. медицины Ч. Зингер, математик Э. Уайттэкэр. Разнообразие работ очень велико. Любопытно, что рецензент Н.А. Ильин на стр. 243 хвалит Г. Спенсера, что у него (“Основы начала”, ч. II, §§ 82-88) философские проблемы ритмики в органических структурах поставлены гораздо более широко (чем у Уайта в статье «Заметки о структурной ритмики организма), в некоторых отношениях даже более созвучно современному естествознанию.

Философские письма

1956

Задача философия. Философы уже полностью оскандалились (Микоян и проч.), зачем же добивать лежащего. Во-первых, их слегка стукнули, но они еще стоят и вредят молодежи. Правда, они сейчас не вредят развитию физики и математики, но биологии еще сильно вредят и некоторые

авторитетные физики (например Фок) своими выступлениями гальванизируют труп, который продолжает вредить сильно биологии. Большинство же физиков не интересуются сейчас философией, но подчас высказывает положения, используемые мракобесами против свободы науки.

Определение материализма Ленина (т. 14, стр. 142 «Признание объективной закономерности природы и приблизительно верного отражения этой закономерности в голове человека есть материализм»). Все дело здесь в «Приблизительно верном». Было ли отражение в голове физиков объективных законов приблизительно верным, скажется в восьмидесятых годах 19 века. Очень многие уравнения сохранились и сейчас, но закон сохранения энергии приводил к количествам энергии несравненно меньшим, чем в настоящее время (а с признанием резервуара энергии в мировом пространстве оно еще возрастет).

Ульяновск, 26 мая 1956 г.

Философские письма  
О роли народных масс

Между мнениями «народ – творец истории» и «народ – пассивная масса», движимая вождями, имеется рациональная середина. Если принять, что народ – творец истории, то значит все мерзости истории надо тоже отнести на долю народа. Что народ повинен в мерзости, это, конечно, в силу непротивления. Поэтому можно сказать, что народ двояко проявляет свою деятельность: активно и пассивно и в обоих случаях может быть положительным и отрицательным деятелем. Главное отрицательное значение народной психики: любовь к внешним

успехам, что правильно отмечено Карамзиным при характеристике Александра Невского, и отчего долго популярны Аттила (в Венгрии), Чингисхан (у монголов), Тамерлан, Наполеон и проч. Есть, кажется, народы нечувствительные к военной славе: китайцы, индийцы.

Ульяновск, 3 февраля 1957 г.

Философские письма

1956

Философы объясняли мир, его надо изменить (взять точные слова Маркса). Это не верно. Философы с самого начала только и стремились изменить мир и изменяли (Пифагор, Сократ, Платон, христианство, магометанство, пуритане, Руссо), во многом успели.

О соотношении описания и объяснения. Фок, развивающий на словах диалектический материализм против махизма, утверждает, что если не принять привилегированной системы координат, то придётся согласиться с Эйнштейном, что системы Птолемея и Коперника равноправны. В споре Эйнштейна с Фоком трудно решить кто прав, но мне кажется, что стоя на «описательной» точке зрения, не трудно решить вопрос в пользу Коперника, вернее (так как и Коперник не прав, принимая неподвижность солнца) в пользу утверждения, что мы не можем считать землю неподвижным центром Вселенной. Иногда (для практических целей) и сейчас пользуются системой Птолемея, но и то только в узких рамках, как в узких рамках пользуются плоской тригонометрией. Махизм, по-моему, заключается в том, что системы Коперника и Птолемея равноправны, а в том, что никакой изолированный эксперимент (не исключая опыта Фуко) не позволяет решить с полной достоверностью той или иной системы. Для описания

же Вселенной в целом отказ от системы Птолемея обязателен, так как описание Вселенной на языке системы Птолемея невозможно. Как это не странно, но антимахист Фок делает большие уступки Птолемею, чем махизм.

Ульяновск

17 мая 1956 г

Борн. М. Состояние идей в физике и перспективы их дальнейшего развития (сборн. Вопросы причинности в квантовой механике, стр. 105. Изд. иностр лит М. 1955)

Анисимов. “Вопросы философии”, 1955, №6, стр. 53. Бор объявил индетерминизм «стилем мышления» 20 века, закономерно сменившим телеологическое мышление древних «механико-детерминистический» стиль мышления после Ньютона. Бор, по Борну, с самого начала подчеркивал новые характерные черты своей схемы – индетерминированный характер переходов, вторжение случая в элементарные процессы.

ГЕЙЗЕНБЕРГ. В сборнике его статей «Философские проблемы атомной физики», Издательство иностранной лит, М., 1953.

Анисимов “Вопросы философии” 1955, №6 стр. 53. Гейзенберг начисто отрицает не только причинность в микроявлениях, но и вообще объективное существование чего-либо: пространства, времени, даже самых элементарных частиц. По его мнению, существуют лишь условные символы, соединенные конструирующей деятельностью ума в уравнения.

В. Соколов. Рецензия на: “Прогрессивные деятели США в борьбе за передовую идеологию”. Издательство Иностранной литературы, Москва, 1955, 398 стр. “Коммунист”, 1956, №7 стр. 115 – 122.

Для меня интересны статьи: ХЕЙНС, “Неомальтузианство и марксизм” и особенно Гарри К. Уэллса «Философия А. Н. Уайтхеда», вернее не статья, а сама философия Уайтхеда, стр. 119 – 120. Уайтхед – физик и математик, еще до первой мировой войны выпустил вместе с Б. Расселе – трехтомную книгу «Принципы математики» - одно из первых исследований в математической логике. Противоречие между миром современной физики, развивающейся по законам диалектики, с одной стороны, и статическим методом формальной логики, привели Уайтхеда к постулированию существования наряду с реальным миром, развивающимся в пространстве и времени, особого, неизменного идеального мира так называемых «вечных объектов», находящихся вне времени и пространства. Вторжение этих «вечных объектов» в мир непрерывно изменяющихся реальных вещей и делает, по Уайтхеду, возможным для человека познание последних. Объективно идеалистическую концепцию Уайтхеда Уэллс считает несколько модернизированным платоновским вымыслом о вечном бытии идей: как образец и цели бытия, и мире проходящих чувственных вещей, как несовершенном отражении мира идей. Силой, согласующей мир изменяющейся реальности с миром «вечных объектов и обуславливающей «вторжение» последних в реальный мир, является по Уайтхеду, бог»

В статье Филиппа М. Тильдена «Материализм и эмпириокритицизм и кризис современной физики» показана

роль ленинского труда. М. и. э. п. в борьбе за дальнейший прогресс науки и материал философии в современных условиях США.

HENNEMANN. G. “Das Verhaltnis s der Quantenmechanik zur klassischen Physik.”, Bonn 1947, s 16 – 1.

Анисимов С. Ф. “Вопросы философии”, 1955 №6 стр. 54. Немецкий физик – индетерминист Г. Геннеманн так разъясняет принципиальную противоположность классической физики и квантовой механики. «В то время как первая принимает за самоочевидность, и то всякое явление природы исчерпывающе детерминировано и может быть детерминировано, квантовая механика отказывается от признания возможности до конца предсказать дальнейший ход события в природе, и тем самым разрушает убеждение о всеобщей причинной обусловленности явлений природы».

Философские письма

Объяснение и описание

Разная роль объяснения – леса, костыли или опиум для науки, и опиум в двух смыслах: смягчающий боль, придающий оптимизм или разлагающий волю.

То, что мы стремимся к объяснению и считаем его выше описания, основано на смешении обычной жизни с наукой. В обычной жизни мы довольствуемся объяснением какого либо конкретного случая (например, пропала вещь, убит человек на дороге) и когда мы находим всех действующих лиц и узнаём мотивы поведения, то мы считаем, что получили объяснение, что в данном случае равнозначно с полным описанием, так

как протокол происшествия оказался полным. В науке же «действующие лица» не находятся в сфере нашего восприятия, так как ими являются законы природы и возникает вопрос, мыслимо ли и целесообразно ли, стремиться ли к тому протоколу, где все действующие лица упоминаются с подробностью полицейского протокола?

Ульяновск, 24 марта 1956 г.

Преимущество описания перед объяснением: нет опасности догматизации. К объяснению человек привыкает, и всякое нарушение привычного объяснения воспринимается болезненно.

Описание дает потому максимальную свободу выбора схем и максимальную самокритичность.

Ульяновск, 8 апреля 1956 г.

Философские письма

Диалектический материализм и «вульгарный» материализм

Диалектики хвалятся, что они преодолели недостатки вульгарного материализма и не сводят биологию к физике и химии. Но какой получается результат. С одной стороны, они запрещают введение чисто биологических понятий (вроде эмбриологического поля), называя это витализмом, с другой стороны, они осуждают чисто химический подход (и физический) к биологическим явлениям, называя это вульгарным материализмом, механизмом. Отсюда осуждение генетики, кибернетики, гормональной теории (см. статью О. Писаржевского). И предложение вместо этих разработанных и плодотворных теорий чего-то совершенно несуразного – лысенковщина, лепешинскиана и проч.

Можно отрицать вульгарный механизм за его преувеличение претензии, вместе с тем принимать его эвристическое значение и поэтому поддерживать его как важный, хотя и не универсальный прием. Наши же философы осуждают и витализм, и вульгарный механизм, что получается – ровно ничего! Полный философский нигилизм, в дурном смысле – полное отсутствие какого бы то ни было эвристического значения.

Ульяновск, 13 февраля 1957 г.

К философским письмам и партийной культуры по поводу статьи Ф.БУРЛАЦКОГО и Г. ШАХНАЗАРОВА

«Общественные науки и жизнь» в Литературной газете, 24 марта 1956 г, №36, стр. 3 – 4.

Статья, в общем, шаг вперед, так как указывает на отсталость и плохое качество работ по общественным наукам. Очень остро сказано, что в то время как не раз встречаешь слова: талантливый физик и т. д., такие характеристики (талантливый, способный, выдающийся) не встречаешь по отношению к нашим философам, экономистам, юристам. «Талантливый философ» – не правда ли звучит как-то неправильно и, пожалуй, даже отдает некрологом. Правильно говорить, что многие представители общественных наук умнее своих книг. И, однако, авторы не только не дают правильного ответа на этот вопрос – отсутствие свободы мысли и печати, но даже подтверждают необходимость угнетения. Во-первых, считается, что догматиков в научных учреждениях мало, а во-вторых, указывается на актуальность повторения фразы «опыт подтвердил учение классиков марксизма – ленинизма». Но вместо того чтобы показать, что не все в учении марксизма –

ленинизма подтверждено ходом истории (предположение Маркса о грядущей революции на Западе, об обнищании рабочего класса, слова Ленина о ста тысячах тракторов и прочее). Он и просто пишет «Истинность этого положения доказана всем ходом истории» и повторяет нелепые слова что «когда речь идет о попытках ревизовать основополагающие принципы марксистско – ленинского мировоззрения. Критиковать со всей беспощадностью» указывая, что от истинного догматизма они не отказываются. Выдвигает положение, что оплату научного труда надо б поставить в большую зависимость от качества и количества продукции ученого, чем от степеней званий постов. Но кто будет определять качество?

В общем можно сказать, что: или авторы хитрят, утверждая о недопустимости критики основоположений марксистско-ленинского мировоззрения (а ведь такие основоположения отсутствуют), или они тоже умнее того, что они пишут.

Ульяновск, 26 марта 1956 г.

#### Философские письма

О выступлении Жданова на дискуссии по книге Александра «История западноевропейской философии» есть у Р. В. Наумова:

- 1) стр. 12 «открытие Маркса и Энгельса, конец старой философии, то есть той философии, которая претендовала на универсальное объяснение мира «именно современный марксизм претендует быть такой философией, как и стремится быть наукой над другими науками». Стр. 13 см Сталин: марксизм есть наука об общих законах природы и общества;
- 2) вмешательство лично товарища Сталина и ЦК: значит

надо пересмотреть сейчас все в связи с культом личности стр. 32;

3) стр. 33: «Еще не изгладился в нашей памяти опыт журнала «Под знаменем марксизма»;

4) Маркс говорил, что прежние философы только объясняли мир, а ныне дело заключается в том, чтобы изменить его (стр. 44).

Но сам Жданов пишет, что мы изменили старый мир и построили новый, а философы недостаточно объясняют этот мир, недостаточно участвуют в его изменении. На самом деле возьмем хотя бы Руссо: разве он только объяснил мир, а не способствовал через Великую французскую революцию ее изменению. А сейчас признается, что большевики, в сущности, без философов изменили мир, а философы ничего не делают.

Ульяновск, 14 апреля 1956 г.

### Философские письма

#### О свободомыслии

Многие «рационалисты» (например редакция Pense) как и наши марксисты считают, что свободомыслие однозначно с атеизмом, догматизм с религиозностью. Но Ян Гус, Лютер, вывесившие свои тезисы на дверях, были людьми, несомненно и несравненно более свободомыслящими, чем современные марксисты, не позволяющие себе отступить ни на йоту от догматов партии.

#### Свобода и необходимость

Детерминизм не однозначен с материализмом. Прежние идеалисты были гораздо более строгими и последовательными детерминистами. Все будущее заранее предопределено и есть методы узнать это будущее (гадание, гороскопы и прочее).

Нет никакой существенной разницы между намеренным и ненамеренным преступлением, поэтому понятие вменяемости отсутствует: суд не входит в рассмотрение о мотивах преступления, а исходит из детерминистского представления о возмездии (Китай по Гегелю, Эллада). Свободу внесла, видимо, тоже идеалистическая философия Сократа, Платона, христианство, и сейчас это философия свободы проникла даже в физику (современная квантовая теория), хотя привыкнуть к ней трудно даже выдающимся умам (Эйнштейн). Материалистическое возрождение детерминизма (Лаплас) неубедительно (Буссинес, Ковалевская) и лишено (в отличие от идеалистического детерминизма) всякого эвристического значения.

Ульяновск, 24 марта 1956 г.

1955

### Философские письма 2

Следует разобраться в том сумбуре, тем более что в отношении выдающихся ученых Запада наши философы, очевидно, сели в лужу. Все время ругали Эйнштейна и Шредингера как крайних идеалистов, а сейчас оказывается (“Вопросы философии”, №6, 1954) оба выступают против Нильс Бора и Гейзенберга в защиту реальности мира и объективности законов, то есть как материалисты.

Ревизия философских взглядов ввиду очевидного полного банкротства наших философов является несомненной. Эта ревизия должна идти по пути пересмотра понятий идеализма, материализма, махизма и прочее. Начнем с махизма как с наиболее ненавистного и наиболее распространенного на Западе философского учения. По отношению к нему так и другим философским взглядам имеются три категории: 1)

полные отрицатели; 2) решительные сторонники; 3) признающие частичную справедливость. Какова позиция полных отрицателей – господствующего течения среди казенных философов.

1) достаточным основанием для полного отрицания какого либо учения является: а) высказываемые и явно абсурдные утверждения; б) осуждение кем-либо из основоположников марксизма или ЦК ВКПБ; в) связь с поповщиной, а той или иной мере; г) непродуктивность.

2) Махизм: а) утверждает, что мир не существует вне нашего сознания, что явно абсурдно и что законы мира не открываются человеком, а диктуются человеком; б) он составляет главную мишень для критики Лениным в труде “Материализм и эмпириокритицизм”; в) как показано там же ряд махистов заигрывает с религией, а так же среди них Эйнштейн и др.; г) взгляды махизма на атомы полностью опровергнуты.

### 1955 Философские письма 3.

Поэтому если у Маха и имеются какие-нибудь экспериментальные работы и если махисты сделали кое-что в физике, то это объясняется не их махизмом, а сделано вопреки махизму. Применяя слова Ленина о необходимости использования «приказчиков буржуазии» следует поэтому признать, что философская сторона махизма следует быть полностью отброшена.

Но на сомнение наводит такой факт: почему же наши диалектики, полностью освободившиеся от пут махизма, и двигаются по научному пути гораздо медленнее, чем проклятые махисты. Это заставляет разобрать доводы ученых и частично признать значение Маха.

Что такое «диалектика и диалектический материализм»  
Непревзойденный диалектик Платон, но о нем не принято говорить в приличном советском обществе.

Диалектика: разговор. Борьба противоречий для выяснения истины. Следовательно, она требует, по крайней мере, два различных мнения, борьба противоположностей, а, следовательно, она не допускает то, что принято называть метафизичностью и что правильнее следует называть аподиктичностью, догматизмом. Диалектика поэтому естественно родственна дуализму и пробабилizmu. Если, говоря на словах о диалектике, произносят изречения, не допускающие сомнения, то диалектика исчезает. Гегель не потому ошибался, что он был диалектический идеалист, а потому что по многим вопросам он не удержался на диалектической позиции, то же касается и Платона в его догматических произведениях. (Нрзб – ред.) диалектикой является изложение в форме диалога, но так что один из собеседников играет роль дурака.

1955

#### Философские письма 4

О двух лагерях в философии

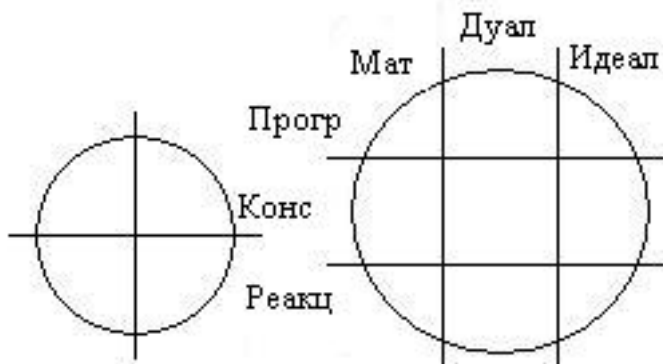
Кажется, эта постоянно цитируемая фраза о двух лагерях принадлежит Энгельсу. Надо ее найти.

Можно графически показать нелепость этой фразы.

Считается, что лагеря материалисты – идеалисты совпадают с прогрессивными – реакционными подвергающимися преследованиям – преследователям.

Графически можно изобразить так: слева материалисты, справа идеалисты, сверху прогрессисты, внизу реакционеры, внутри преследуемые, снаружи преследователи. Или более

детально как изображено справа. Различия материалистов, дуалистов и идеалистов. Горизонтальные деления прогрессисты, консерваторы и реакционеры. Всего получается в первом случае – восемь лагерей, во втором – 18. И деятели сплошь и рядом переходят из одного лагеря в другой. Ожесточенная борьба может быть между представителями идеалистического лагеря: Кальвин и Сервет (последний в основном богослов) и оба сыграли положительную роль.



1955

### Философские письма 5

Ленин в 1908 году писал, что физика рождает диалектический материализм. Мировая физика диалектического материализма в нашем понимании еще не родила: не потому ли, что мы не правильно понимаем понятие диалектического материализма.

Диалектика заключается не в постепенном очищении материализма от вредных примесей, а в постоянном чередовании материалистического и идеалистического понимания, постоянной их борьбе.

Описание и объяснение. Одно и то же положение может считаться объяснением или описанием, то есть некоторой рабочей гипотезой и даже более правильное на взгляд объяснение может оказаться менее плодотворным чем, казалось бы, абсурдное описание. Старая доктрина: все растения полезны (например, у брата Лоренца в Ромео и Джульетте) – чрезвычайно полезная фикция, сохранившая свою силу до своего времени. Это антропоморфическое объяснение, казалось бы, заслужено было изгнано дарвинизмом: «всякое свойство полезно для обладателя этим свойством», но это положение, которое кажется нам правильным, практически совершенно бесплодно.

Не следует считать, что всякое описание ниже объяснения, как объяснение ниже овладения природой. Точное и краткое описание важнее объяснения и если нужно выбирать, то надо взять описание, а не объяснение: краткое и точное описание и является большей частью путем к овладению тем или иным явлением природы.

1955

#### Философские письма 6

Что такое диалектика

Диалектика от диалог: там, где нет диалога, нет и диалектики (в законах Платона).

Обычные определения диалектики справедливы, но так же удовлетворительны как, например утверждение что Кант – позвоночное. Определение Кантом диалектики – недостоверное. Поэтому диалектика неразрывна, связана с пробабиллизмом и утверждающие что мы нашли абсолютную истину, отрицают диалектику.

## О законе сохранения энергии

Начало от Декарта и Лейбница о божьей, вложившем часть своей неизменяемости в форму сохранения количества движения. Потом в форму сохранения энергии как бы исчезающей форме потенциальной энергии. Отдельно – закон сохранения материи, которая в потенциальной форме не бывает. После первоначального опровержения закон сохранения энергии возродился на повышенном основании – в форме закона, объединяющего оба первоначально независимых закона: не поражение науки, а прогресс.

Сейчас опять критические замечания Nature. Что дальше? Может быть, будет новый единый еще более общий закон. Намек на это – наследственность – выражение закона сохранения формы, проходящей тоже через потенциальную форму. И окажется, что закон сохранения энергии материи есть лишь первые шаги по раскрытию величайшего общего закона – сохранения потенции, идеи. Нечто подобное, по-видимому, высказывал Эддингтон.

1955

### Философские письма 7

Человек диктует законы природе (махисты).

Но наши марксисты утверждают:

- 1) мир бесконечен, не имеет начала и конца;
- 2) все признаки приспособительные;
- 3) естественная система есть генетическая система;
- 4) пространство имеет три измерения;
- 5) кроме вещества нет никакой иной субстанции;
- 6) материя не творится и не исчезает;
- 7) то же об энергии.

Закон сохранения энергии действительно опровергнут (по

Пуанкаре вопреки Ленину), так как точный закон (нрзб.-ред.) 19 века приводил к утверждению об охлаждении Земли через сравнительно короткий срок, а сейчас возможно, что идет разогревание. Что осталось от абсолютного закона сохранения энергии? Приближенное значение и императив: ищи абсолютный вариант Диктата в смысле Сократа, Платона см. 129 стр. 88.

Теория отражения есть у Шредингера (проверить) – отражение всеобщего духа. Не пассивное отражение от зеркала. Но даже при отражении от зеркала, отражение зависит от формы зеркала. Человек же не пассивно отражает, а активно, подобно тому, как при отражении неприятеля человек диктует ему свою волю.

Евангельская притча о двух сыновьях: один сказал – пойду, и не пошел, другой сказал – не пойду, и пошел. Махисты говорят, мы диктуем законы, и никакого диктата не дают, марксисты же наоборот.

Против «диктата» – чистая индукция, совершенно не осуществимая без активной догадки.

1955

Философские письма 8

Объяснение и описание

Чистые описания: закон всемирного тяготения, периодическая система Менделеева, возможно полное и возможно краткое. Научное описание совершенно отлично от обывательского описания.

Объяснение целесообразно, но не обязательно для научной теории. Надо помнить, что всякое объяснение провизорное, описание же не провизорно лишь как абсолютное, но не провизорно как определенный этап постепенного уточнения описания.

Объяснение может радикально измениться (см. Дюгем), описание же сохраняется в виде формул и дифференциальных уравнений. Принятие предпочтения описаний крайне расширяет свободу действий. Обязательное требование объяснения затрудняет введение непонятных еще фактов. Комплексные числа, периодическая система Менделеева (по поводу Ньюлендса – не пробовали ли располагать по алфавиту).

Обывательское описание ниже объяснения, но научное описание и приводит к тому овладению процессом, которое является завершением научной задачи.

В систематике «родство» как описание сохраняется (относительно положения в системе). Объяснения – самые разнообразные. Как указал Дюгем, объяснение удовлетворяет не научные, а метафизические потребности человека. Объяснение как метафизическое стремление склонно к консерватизму. Вот почему современная махистская «описательная» физика проявляет такой беспрецедентный прогресс: она совершенно чужда консерватизму.

1955

#### Философские письма 9

##### Объяснение и описание

Объяснение допустимо и не вредит, если знать его истинную цену, но не обязательно в подлинной науке.

Точное и краткое описание – обязательно, но с сознанием его приближенности.

Мах интересуется только описанием (хотя может быть это не вполне верно).

Мир – наши ощущения.

С точки зрения описания нас интересуют только наши

ощущения и для описания их вполне достаточно. Но метафизика – все то, что за пределами ощущений (это смысл после Гегеля, но назовем для отличия онтологией) тоже интересно, но вот тут начинается подлинная борьба между материализмом и материализмом.

Для не интересующихся онтологией это не имеет значения.

Настоящий солипсизм – Шредингер.

Абсолютный идеализм 129, стр. 94 – 98.

Детерминизм. Случай – то, что может и не быть. И если исходить из простого, здравого смысла, что все имеет причину, то так как будущее определено настоящим, то, в конечном счете, случая нет. Все происходит просто потому, что ничего иного произойти не может в силу всеобщей детерминированности.

Но когда мы обращаемся к нашей действительности, то тот же здравый смысл говорит совсем иное. На суде мы всегда исходим из презумпции, что преступление могло и не иметь места. Мы говорим: наказание должно не карать, а предупреждать преступление. Как же предупреждать, когда в силу детерминированности истории ничего вообще предупредить невозможно. Получается великая кантовская антиномия, на возможность разрешения которой намекал сам Кант в “Kritik de Urteilkraft”.

1955

Философские письма 10

У меня есть выпуск “Новые идеи в философии” со статьями Э. Маха, Планка и Дюгема. Ее использовать.

Интересно, что основной крупный противник Маха Планк сам долгое время был под влиянием идей Маха и выступает против двух положений Маха: 1) основное – экономичность

описания; 2) якобы антиметафизичность. Видимо у Планка есть много общего. Разобрать все признаки философии махизма и показать, в чем надо его отвергнуть, в чем сохранить.

См. 118, стр. 314, Ленин и Эйнштейн.

### Материализм, идеализм и дуализм

Руководясь словами Ленина умный идеализм ближе к умному материализму, чем глупый материализм. Можно представить такую схему. Между умным материализмом и идеализмом такое малое расстояние, что эту зону и можно назвать зоной умного дуализма.

### Описание и объяснение

В последовательном совершенстве нашего познания природы можно различить четыре этапа: 1) описание простое, 2) объяснение, 3) прогноз, 4) овладение, руководство явлениями. Первый этап часто опускается как донаучный, этап прогноза скрещивается с четвертым. Таким образом, кажется, само собой разумеется, что объяснение выше описания, а объяснение – только этап к овладению явлениями или, по крайней мере, к прогнозу. Но если посмотрим крупнейшие достижения: 1) теория всемирного тяготения; 2) периодическая система элементов; 3) сравнительно атомические обобщения и даже эволюцию; 4) законы Менделя, то увидим что они или ничего не объясняют или элемент объяснения в них уступает элементу описания. Дарвин потому и медлил публиковать свои взгляды, что, не «объяснив» эволюции считал сам факт эволюции невозможно доказать. Между тем, несомненно, что в его наследстве описательный элемент: «организмы связаны между собой генетическим родством» является чрезвычайно

плодотворным научным открытием. Тогда как, объяснение причины эволюции, естественный отбор во многом затормозило науку и имело вредные вненаучные последствия.

Ульяновск, 2 апреля 1956 г.

Философские письма

1955

К вопросу об этике

Улучшилась ли этика? Да, конечно. В смысле отвержения ряда прежних обычаев, например человеческих жертвоприношений. Но природа человека от этого не изменилась, и часто можно говорить скорее о регрессе, чем о прогрессе. Мы возмущаемся человеческим жертвоприношениям, карфагенскому Молоху, и это заставляет многих отдать предпочтение Риму перед Карфагеном, так как божества Рима в период пунических войн не были столь кровожадны, но Рим дошел до гладиаторских игр, которые творились для пустой забавы и стоили жертвоприношений Молоху. Да и могут ли многие современные женщины гордиться тем, что они этически выше карфагенянок, приносивших своих первенцев Молоху. Мы знаем, что карфагенянки приносили первенцев не из ненависти к производству детей, а, наоборот, от своеобразного чадолюбия. Жертвуя первенцев, они рассчитывали добиться у божества в виде компенсации большего плодородия. А современные женщины чаще вовсе не желают детей и убивают сознательно детей, в собственной утробе: какому Молоху, и с какой целью они приносят эти человеческие жертвы? Не Молоху ли чрезмерного эгоизма и чувственности? Как молилась одна верующая испанка: «Пресвятая Дева Мария, ты, которая могла зачать без греха, сделай так, что бы я могла грешить без зачатия».

Соотношение объяснения и описания – чисто диалектическое. Любят противопоставлять описание как первый этап, объяснение – чистое созерцание и, наконец, овладение природой. Но овладению природой способствует всякое изучение, хотя бы оно выразилось в форме простого описания как обычная систематика организмов. Правильное объяснение конечно так же способствует, но больше всего способствует краткое и точное, по возможности математическое описание. Борьба махистов с объяснением исторически оправдана, так как простое объяснение, сменяющее как антитезис простое описание, склонно к квиетизму. Точное же описание (по возможности математическое) самокритично по существу и в себе самом имеет источник самодвижения. Не всякое точное описание математично: например, теория строения органической химии не дает математического описания, но однако систематика органических соединений приобретает высокую степень точности.

Преимущество описания перед объяснением: в описании мы имеем право требовать отсутствия внутреннего противоречия: нельзя допустить, чтобы 2х2 было пять. Объяснение большей частью противоречиво, и принимая ту или иную теорию как объяснение (а не как описание) мы привыкаем к противоречивости, и противоречивость, антиномичность перестают быть стимулом прогресса научного знания. Например, теория всемирного тяготения внутренне противоречива: как может тело действовать там, где его не. Она полезна как описание. Термин тяготение должен

употребляться просто как инструмент описания, так как по существу он ничего не объясняет.

Философские письма

1955

Объяснение и описание

Почему такое упорство на точном описании? Почему Дюгем считает, что с ним не соглашается Мах (что объяснение и паразитическое явление, потому что объяснение, не сопровождаемое вызванным им точным описанием, легко превращается в опиум для науки застой, так у Мольера в мнимом больном, так и в дарвинизме с объяснением при помощи естественного отбора так и у наших философов (напр. 145 стр. 250, 5) они легко догматизируются и становятся подлинными паразитами мысли. Таким образом, объяснение колеблется между мутуализмом и настоящим паразитизмом, но мутуалистично оно только тогда, когда сопровождается достаточно точным описанием. И теория естественного отбора может потерять свой паразитический характер, если будет сопровождаться точным описанием: зачатки этого имеем в работах Р. Фишера, Вольтера и их последователей.

Точное описание самокритично: это свойство самокритичности отсутствует в объяснении, не сопровождаемом точным описанием.

Точное же описание плодотворно и без объяснения. Теория всемирного тяготения, периодическая система Менделеева.

Ульяновск, 20 октября 1955 г.

В подходе к тому же явлению объяснение и описание могут чередоваться (периодическая система сначала чистое

описание, весьма плодотворное, потом получило объяснение: как будто само собой разумеющееся генетическое толкование осталось чуждым Д. И. Менделееву). Описание по мере уточнения всегда прогрессивнее и его прогрессивность определяется все большей точностью. Объяснение тоже может быть прогрессивно, но может быть и реакционно, если оно не связано с уточнением описания. В силу этого превосходства описания перед объяснением и получилось то преувеличение, в которое впал Дюгем (и за это его не одобрил сам Э. Мах), считавший всякое представление, образ паразитическим растением (см. тетрадь 45, стр. 31). Раз вступив в образ аналогии можно сказать, что между объяснением и описанием может быть мутуализм, могущий перейти в паразитизм, но только со стороны объяснения, описание же, стремящееся к точности, никогда в паразита не превращается.

Философские письма

1955

О плодотворности махизма (ст. Фока) 1

Исключительная и содержательная статья (четыре страницы) академика Фока в вопросах философии 1955, № 4 о теории относительной ковариантности и прочее следует еще раз тщательно проработать. Многое не доступно, но ясно что:

1) никакого упоминания о диамате, хотя не говорится, но совершенно ясно, что задачей науки Фок считает экономное описание;

2) указывает, что специальный принцип относительности связан с галилеевым эвклидовым пространством, а общий принцип относительности или с пространством Римана или с пространством Фридмана – Лобачевского;

3) устанавливает (и в этом много видимо заслуги самого

Фока), что для разных пониманий пространства существуют привилегированные системы координат, для галилеева – декартова, для романовского – гармоническая;

4) критикует Эйнштейна (не отрицая конечно грандиозности его заслуг): Эйнштейн отрицает привилегированные системы координат, по Фоку это объясняется тем, что Эйнштейн до конца жизни остался под влиянием идей Э. Маха;

5) Фок указывает, что только использование понятия привилегированных систем координат позволяет решить окончательно спор в пользу Коперника против Птолемея;

6) Фок считает, что название специальной теории относительности вполне уместно, а общая теория относительности (теория тяготения) вопреки Эйнштейну (который так думал до смерти) вовсе не является обобщением частной теории относительности. Фок считает случай, а Эйнштейна (что автор нового грандиозного обобщения сам не понял его значения) аналогичным случаю с Максвеллом (который приводит и сам Эйнштейн), который исходя из механических представлений, создал электромагнитную теорию света, приведшую к тому, что приняли, электромагнитное поле не нуждается в особом носителе.

Философские письма

1955

#### О плодотворности махизма (ст. Фока) 2

По-моему дело обстоит так: Максвелл не оспаривал старого взгляда, что всякая энергия нуждается в материальном носителе, понимая материю как совокупность атомов – маленьких телец. Поле – эпифеномен взаимодействия реально существующих атомов, как и всякое проявлении энергии,

потом оказалось, что электромагнитное поле не нуждается в носителях. Оно не эпифеномен, а сама основная реальность, новая форма материи. Принцип, утверждающий, что энергия нуждается в носителе, был спасен. Расширение понятия материи. Но значит ли это, что Эйнштейн не понял своего открытия и что он ошибается, держась за Маха? Мах был полезен Эйнштейну, освободив его от догматизма, но эвристическое значение материализма (вернее реализма) Эйнштейн не отрицает. См. статью Мякишева, 117, стр. 251.

Весьма возможно, что в отношении привилегированных систем координат Фок прав в смысле удобства описания, но не как абсолютное решение. Будучи диалектиками, мы скажем:

1) обоснование системы Коперника в первом приближении было дано Аристархом Самосским и Коперником, но против были неточности наблюдения (не был установлен звездный годовой параллакс) и Коперник пользовался кругами;

2) второе приближение – законы Кеплера и Ньютона, давшие уже гораздо более полное и краткое описание, чем у Коперника. Поэтому, для всех астрономов 19 века система Коперника не вызывала сомнения и это, казалось, было окончательно подтверждено (не открытием Леверье, как это думают Энгельс, кажется и Сталин),

Философские письма

1955

О плодотворности махизма (ст. Фока) 3

С опытом Фуко: правда, оставались небольшие неувязки с Меркурием, но они были так невелики, что не тревожили ума большинства ученых;

3) Э. Мах показал, что абсолютной доказательности опыт Фуко не имеет, и тем самым указал на возможность

дальнейшей работы, что и было выполнено Эйнштейном. Связь Маха и Эйнштейна не случайна, а закономерна.

Весьма возможно, что учение о привилегированных системах координат завершает эту третью степень приближения и заслуга Фока весьма вероятно очень велика: значит ли это, что мы должны на этом остановиться? Но антимония времени и пространства пока еще полностью не снята, хотя, судя по определению понятия бесконечности у Фока ясно видно допущение конечности пространства. Поэтому я склонен думать, что и решение Фока есть лишь новое приближение, и что поэтому, в целом, концепция Маха остается непоколебимой.

23 сентября 1955 г.

Совершенно подобно тому, как Максвелл, думая, что работает на основе механистической физики, на деле подорвал механизм в физике, так и Ленин, думая, что он стопроцентный материалист, на деле обосновал исторический дуализм, родственный диалектике: диалектика предполагает наличие диалога, а не монолога, и излагаться может только в форме диалога.

Философские письма

1955

Материя и дух, бытие и сознание

Сегодня говорил на улице с Левинтовым. Он считает непреложным, что материя первична, сознание вторично. Но эти два противоположения не идентичны. Если считать бытием все что существует вне нашего сознания и что, следовательно, не исчезнет с исчезновением нашего сознания, то тогда сознания всех людей, кроме меня, являются, несомненно, частью бытия и противоположение бытия и сознания

пропадает. Если говорить о сознании всех людей, то остается нерешенным вопрос: разве сознание появилось с людьми? Правильнее поэтому говорить о противоположении материи и психoidных элементов (дух, идея и прочее). В отличие от поля эти понятия надо рассматривать, как не могущие быть локализованы в пространстве или, в случае идеи, и во времени.

Тогда идеализм «в начале бе слово», материализм «в начале бе материя».

Проверить это мы не можем, так как никто из нас в начале не был, а по материализму выходит, что и начала то вообще не было.

Но тут может помочь рассмотрение современности. А вот в тех отрезках эволюции, которые протекали недавно, что идет впереди: идея или материя, творческая эволюция или пассивное формирование внешними условиями?

В пользу творчества: кондициональные признаки, использовать работы Беклемишева, Шванвича и многие другие. Многообразие при появлении нового, вообще все свидетельствующее о большой аналогии и эволюции с творчеством человека, чем, например, с эволюцией гор и прочее.

Ульяновск, 16 октября 1955 г.

Философские письма

1955

О бытии и сознании

По поводу рецензии в “Коммунисте” (1955, №14, стр. 122 и далее) о книге священника Пиля.

Рецензент, конечно, считает антинаучными волюнтаристические положения Джемса, утверждавшего что

«вера в факт может способствовать возникновению последнего» что «люди могут изменить свою жизнь посредством изменения установки мышления». Но как раз таким волюнтаризмом и отличаются большевики по сравнению с меньшевиками. Последние отличаются от большевиков не недостатком знаний, а недостатком веры. Орггориствия – необходимое условие подлинных революционеров. Подлинные чудеса сотворенные верой: победа в гражданской войне, реконструкция Сталинграда, победа в Великой Отечественной войне. Наконец, обоснование – не план прогноза, а директива. Конечно, все в рамках возможностей, и часто у нас и были слишком идеалистичны.

Тамму о физиках идеалистах: Шредингер, Эйнштейн.

Сочинения Тимирязева т. У111, стр. 495, послесловие А. К. Тимирязева.

Оказывается, что современный физический идеализм, как правило, идет под флагом реакционной философии Маха, и физики, даже такие выдающиеся как Нильс Бор, прочно попавшие под влияние философии Маха, дошедшие до отрицания закона причинности в области биологии, выставляют требования восстановить витализм. Нильс Бор в речи посвященной двухсотлетию со дня рождения Гальвано (Нечур, вол. 140, стр. 837 - 1937) заявил: «необходимо изучать позиции виталистов, заключающуюся в том, что особая неизвестная физикам сила управляется всей органической жизнью».

Не наши современные физики, а сам Ленин поднапутал с «физическим идеализмом».

В физике, видимо, махизм столь прочно вошел в плоть и

кровь, что физики, рассуждая по-махистски, часто этого не подозревают (о пространстве и времени, где нет объяснения, а только чистое описание), а со стороны махистских дух легко раскрывается. Поэтому держиморды вовсе не неправы считая всех физиков идеалистами, если махист однозначен и с «идеалистом».

# Содержание

|                                                 |            |
|-------------------------------------------------|------------|
| История как эстафета на пути к социализму ..... | 2          |
| <b>Философия социализма .....</b>               | <b>9</b>   |
| Введение .....                                  | 9          |
| I. Гносеология .....                            | 23         |
| II. Философия бытия .....                       | 44         |
| III. Философия жизни .....                      | 62         |
| IV. Философия личности .....                    | 82         |
| V. Философия общества .....                     | 94         |
| <b>Философские письма .....</b>                 | <b>127</b> |

**Александр Александрович Любищев**  
**ФИЛОСОФИЯ СОЦИАЛИЗМА.**  
**ФИЛОСОФСКИЕ ПИСЬМА**  
(Наброски книги)

Ульяновский государственный  
педагогический университет, 2008.

Подписано в печать 10.03.08.  
Формат 60х84 1/16. Бумага офсетная.  
Печать ризографическая.  
Гарнитура Times New Roman.  
Усл.п.л. 6,72. Заказ № 8/053.

Тираж 150 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Вектор-С»  
432045, Ульяновск, ул.Промышленная, 51а.