

Археоптерикс — подделка?!!

СЕНСАЦИЯ —
СЕНСАЦИИ РОЗНЬ



Недавно в научной и научно-популярной печати, а также в массовой прессе замелькало сообщение: археоптерикс — подделка!

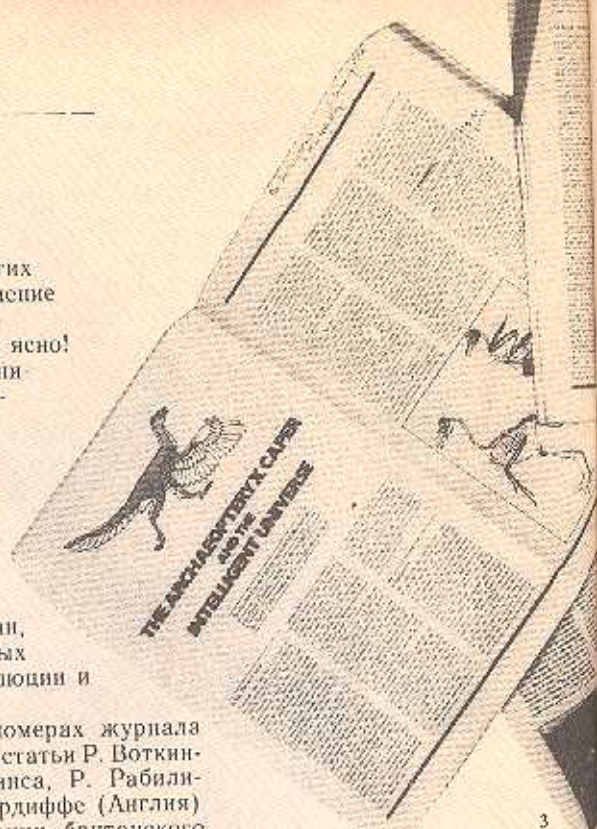
Хотя фальсификацией его называли и сразу после открытия, об этом сейчас все прочно забыли. Известно, что директора Британского музея естественной истории Р. Оуэна, покупавшего первого археоптерикса в 1862 году, предупреждали о возможности подделки.

Новые сведения о подделке повергли многих ученых в большое уныние и вызвали недоумение широкой публики.

В чем же дело? Ведь вроде бы давно все ясно! Археоптерикс изучался несколькими поколениями ученых. Теперь известно шесть отпечатков этого существа, хранящихся в различных музеях Европы. Археоптерикс — одна из важнейших известных науке ископаемых форм, одно из первых непосредственных палеонтологических доказательств правильности теории органической эволюции Ч. Дарвина. Данные по археоптериксу использовались для разработки таких закономерностей эволюционной теории, как, мозаичная эволюция, теория переходных групп, теория неравномерности темпов эволюции и других. И вдруг — подделка!

В марте — июне 1985 года в четырех номерах журнала «Бритиш джорнал оф фотографии» появились статьи Р. Воткинса, Ф. Хойла, Викрамсингха, Дж. Воткинса, Р. Рабилицевова из Университетского колледжа в Кардиффе (Англия) и Л. Спетнера из Израиля об исследовании британского экземпляра археоптерикса с использованием новейших фотометодов. Самый известный среди авторов — профессор Фред Хойл, лауреат Нобелевской премии по астрофизике. Используя современную скапирующую микроскопию и фотосъемку под разными углами освещения, они изучили оперение археоптерикса и утверждают, что оно фальшивое. Для доказательства такой позиции приводятся следующие аргументы: тонкозернистый участок сланцевой плиты, на котором отпечаталось оперение первоптицы, отличается от остальной ее части; кое-где на плите сохранились микрокапельки какого-то вещества типа жевательной резинки (гуммиарабик, рыбий клей или что-то подобное), по мнению разоблачителей подделки, использовавшегося при впечатывании перьев; видна сдвинутость (удвоенность) некоторых отпечатков маховых перьев; имеется несоответствие выемок и выступов основного отпечатка и противоотпечатка. (Почти все палеонтологические образцы на сланцах состоят из двух частей, образующихся при расколе (расщеплении) плиты на две половинки. Основной отпечаток несет большую часть остатков образца. А противоотпечаток меньшую или только матрицы от элементов, оставшихся на основном отпечатке.) Все это, по мнению астрофизиков, свидетельствует, что оперение еще в 1860 году приделано к натуральному скелету мелкой динозавроподобной рептилии баварским мошенником К. Хаберлейном, искусно отпечатывавшим вокруг древних костей оперение пылесика. Поэтому астрофизики утверждают, что археоптерикс — оперенной рептилии, переходного звена между рептилиями и птицами — в природе не существовало. Пресса западных стран («Мейл он Сандей», «Гардиан», «Дейли Телеграф», «Дагенс Нахрихтер», научное приложение к «Нью-Йорк Таймс» и другие газеты) в марте — мае 1985 года широко оповестила об этом открытии как научной сенсации № 1.

Ф. Хойл и его соавторы сомневаются и в подлинности берлинского экземпляра археоптерикса и первого его пера, найденного изолированным в тех же Зольнгофенских сланцах. Далее, Л. Спетнер, осмотревший доступные четвертый (в музее в Гарлеме, в Нидерландах) и пятый (в музее



1. Четыре статьи британских астрофизиков о поддельности оперения археоптерикса появились в 1985 году в «Бритиш джорнал оф фотографии».

2. В 1888 году описан шестой экземпляр археоптерикса, названный зольнгофенским. Он открыт в ноябре 1887 года в частной коллекции, в городе Зольнгофене, ФРГ. Точное время и место его находки в юрских горах не известны. Левое крыло этого экземпляра имеет отчетливые отпечатки стержней маховых перьев.

3. Статьи Дж. Кроли в том же «Бритиш джорнал оф фотографии» раскрывают ошибочность представлений о поддельности оперения археоптерикса, но они трудно воспринимаются широким читателем.

45





4. Берлинский экземпляр археоптерикса (из Б. Штернберга, 1987 год). На участке, обведенном кружком, хорошо видно погружение отпечатков оперения хвоста в глубину плиты сланца.

5. Максбергский, третий экземпляр археоптерикса, найденный в зольштафенских юрских отложениях в 1955 году, имеет отчетливо сохранившееся оперение (из Ф. Геллера, 1959).

Айхштатта, в ФРГ) экземпляры археоптерикса, высказался, что заметить у них отпечатки перьев можно только в том случае, если очень того захотеть. Действительно, у этих экземпляров отпечатки перьев просматриваются весьма слабо. Зато у третьего — так называемого максбергского — экземпляра, находящегося сейчас в частном владении и по воле владельца недоступного для научного исследования (к счастью, имеются отличные его фотографии), отпечатки маховых перьев совершенно отчетливые. Он найден в 1955 году всего в 250 метрах от места находки первого лондонского экземпляра «in situ», что означает «на месте захоронения в слое». (Три других, новых археоптерикса — четвертый, пятый и шестой — «раскопаны» недавно в музейных коллекциях. Притом шестой экземпляр обнаружен лишь в 1987 году, и у него тоже отчетливо просматриваются перьевые стержни.)

Между тем 23 мая 1985 года астрофизики — «противники» археоптерикса и биологи — его «защитники» встретились в открытой дискуссии в Британском музее естественной истории. Астрофизики настаивали на поддельности оперения и просили выделить им один грамм сланца с отпечатком оперения для спектрофотометрического анализа. Но Британский музей им отказал.

В двух последних за 1985 год номерах «Бритиш джорнэл оф фотографии» и в первом номере за 1986 год Джеффри Кроли выступил с развернутой критикой позиции астрофизиков. В мае 1986 года британские палеонтологи выступили в «Сайенс» с обоснованной аргументацией аутентичности скелета археоптерикса и его оперения. В частности, они впервые нашли, что отпечатки перьев и местами кости перекрыты волосовидными дендритами неорганической природы, которые полностью зеркально симметричны на основном отпечатке и противоотпечатке. Они проявляются только в ультрафиолетовом спектре.

Дж. Кроли также предложил исследовать на радиоактивный углерод первое перо археоптерикса, в котором сохранилось достаточно углерода. Тут, скорее всего, нужен не точный анализ, а всего лишь обобщенный результат: превышает или не превышает его абсолютный возраст 100 тысяч лет? Если превышает, то о подделке нечего и говорить.

Можно высказать еще несколько возражений против «гипотезы» подделки, не использовавшихся британскими оппонентами астрофизиков.

Предполагаю, что отдельные микроскопические канальки формовочной массы гуммиарабика, рыбьего клея, желатина или другого подобного органического вещества могли действительно остаться на плитах с археоптериксом. Причем не только на лондонском, но и на других экземплярах. Ведь с тех — за прошедшие годы — неоднократно изготавливались гипсовые копии, отливавшиеся в мягких формах из различных органических веществ естественного происхождения.

Несоответствие поверхностей противотпечатка и основного отпечатка легко объяснить последующим препарированием археоптерикса.

До сих пор у лондонского и берлинского экземпляров имеются участки, где перья уходят в толщу плиты сланца. Закрывать отпечатанное искусственно оперение подделанной массой сланца, не оставляя каких-либо следов, практически невозможно. Это знает любой палеонтолог, занимавшийся изготовлением слепков.

И последнее: хвостовое оперение археоптерикса — по существу единая перьевая пластина, составленная из отдельных узких перьев, — совершенно не встречается у современных птиц, не говоря уж о цыпленке, с которого, по словам астрофизиков, было «спечатано» оперение.

Специалистам нетрудно разобраться, где истинна. Однако в массах широкой «читающей» публики зерна сомнений в натуральности археоптерикса были посеяны. В популярной печати и до сих пор продолжают появляться статьи под заголовками: «Археоптерикс — факт или подделка?».

Похоже, Ф. Хойлу и его коллегам надо во что бы то ни стало доказать: археоптерикс в природе не существовало, поскольку эта палеонтологическая находка — самое яркое и неопровержимое свидетельство верности теории биологической эволюции органического мира.

Дело в том, что Ф. Хойл — активный проводник концепции о всепепском разуме, направляющем развитие материи. Он — автор книги «Intelligent universe». Эволюция жизни на Земле, считает Ф. Хойл, происходила рывками под влиянием периодических заносов из космоса вирусов, приводивших к генетическим взрывам. А как известно, эволюционные биологи утверждают, что жизнь развивается по своим, внутренним биологическим законам и правилам на фоне эволюции неорганической природы Земли.

В 1987 году Ф. Хойл и Викрамсингх опубликовали книгу «Первоптица археоптерикс. Случай с подделкой ископаемого», продолжающую обработку широкой публики. Версимость их позиции подкрепляется Нобелевской премией Ф. Хойла.

Вот так вновь, уже на новом витке научных споров, выросла роль археоптерикса. Теперь это аргумент уже не только в дискуссиях среди биологов и палеонтологов, а и камень преткновения в философском споре о сущности всего живого на Земле.

А

В

6

6. Волосовидные дендриты сформировались внутри плиты сланца еще при залегании ее в юрских осадках. На основном отпечатке (А) и на противотпечатке (В) они полностью совпадают, перекрывая отпечатки перьев (из статьи А. Чарига, Ф. Гринвея и других в «Сайенс» от 2 мая 1986 года, том 232).